

Input Stichting ARAN op Internetconsultatie Wet Afbouw Interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel



Dong Hee 동희 Kim 김

www.stichtingaran.nl

[LinkedIn](#)

[Instagram](#)

Input Stichting ARAN op Internetconsultatie Wet Afbouw Interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel

Datum: 18 februari 2026

Geachte wetgever,

We konden het bij de cartoon houden, maar we houden van grondig werk en willen vooral dat onze achterban ons serieus blijft nemen, dus we sturen u hierbij onze input in reactie op de internetconsultatie van de "Wet Afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel" met Keten-ID 27657, zoals gepubliceerd via deze link:

<https://www.internetconsultatie.nl/afbouwadoptie/b1>.

Hoewel het goed is dat er een einde komt aan interlandelijke adoptie en er na decennialange miskennen van de universele mensenrechten van personen met een adoptieachtergrond en families die geraakt zijn door het verlies van een familielid aan adoptie, constateren wij een groot aantal omissies en miskleunen in het wetsvoorstel en in de Memorie van Toelichting.

In essentie komt het erop neer dat wat ons en onze ouders/families van herkomst is aangedaan, onomkeerbaar, onherstelbaar en niet te repareren is. Dat is de trieste maar realistische constatering die wij moeten maken na jarenlang smeken, bidden en schreeuwen om erkenning en hulp. En het werd ons eens te meer duidelijk tijdens de inlichtingenbijeenkomst van 29 januari. Het was een rommelige avond en jullie, het Ministerie van Justitie en Veiligheid, hadden beter kunnen weten. Maar wat mijn hart brak was steeds opnieuw de pijn en het verdriet van iedereen in de zaal; dat uitte zich in wanhoop, in strijd, in elkaar overschreeuwen, in elkaar niet uit laten praten en ik dacht 'Dit is onomkeerbaar stuk. Deze mensen zijn allemaal beschadigd als gevolg van handelingen, keuzes en besluiten waar zij zelf part noch deel aan hebben gehad.'

Alles wat we vragen, zijn reparatie- en herstelmogelijkheden op een bureaucratisch en administratief niveau en enige kwantificering van geld en tijd (verlof).

We vragen niets te veel, zeker niet als we het afzetten tegen alles wat de wens- en adoptieouders kregen, al vanaf het begin. Maar steeds krijgen we het gevoel dat wat wij vragen absurd is en dat we vooral toch dankbaar moeten zijn dat we in Nederland terecht zijn gekomen.

Nederland, het land van de VOC, het land van geen excuses totdat bijna iedereen dood is.

En ik vrees dat dat met ons ook gaat gebeuren. We gaan geen ruimhartige herstel- en reparatiemaatregelen krijgen van de Staat, totdat we grotendeels dood zijn.

Onze drie hoofdbezwaren op het wetsvoorstel zijn:

- I. Identiteitsherstel is onmogelijk zonder eerst te kunnen achterhalen en verifiëren of reconstrueren wat überhaupt je oorspronkelijke identiteit is.**
- II. Er wordt geen recht gedaan aan de ongelijke behandeling tussen geadopteerden en adoptieouders.**
- III. De voordeur van adoptie gaat dicht, maar er gaan drie achterdeuren open.**

We lichten ze op de volgende pagina's toe.

I. Identiteitsherstel is onmogelijk zonder eerst te kunnen achterhalen en verifiëren of reconstrueren wat überhaupt je oorspronkelijke identiteit is.

Concreet ervaren wij dit als volgt:

1. Miskenning van het feit dat met onze identiteiten is geknoeid, dat er systematisch en structureel op internationale schaal 'verduistering van staat' heeft plaatsgevonden en dat wij opgezadeld zitten met een staat en een identiteit die de onze nooit is geweest, maar dat wij wel krom moeten liggen de last moeten dragen om onze oorspronkelijke staat te achterhalen, reconstrueren, verifiëren, valideren en herstellen. Het is de wereld op zijn kop en dat vat het leven als geadopteerde samen.
2. Miskenning van de last die personen met een adoptieachtergrond moeten dragen als gevolg van keuzes die onder anderen door De Staat der Nederlanden en andere bij de adoptie betrokken staten zijn gemaakt, zonder dat deze personen zelf ook maar enige inspraak hadden in die keuzes en de gevolgen ervan;
3. Miskenning van het gegeven dat verantwoordelijke Staten, instanties, organisaties en personen bij het op gang brengen en faciliteren van adopties en het ontwerpen van wet- en regelgeving hiervoor geen oog hebben gehad voor de impact op de geadopteerden op de langere termijn gedurende de rest van hun leven en op volgende generaties;
4. Miskenning van het bestaan en de betekenis van onze (voor)ouders in het vormen van beleid en het nadenken over ondersteuning en faciliteiten;
5. Miskenning van onze gelaagde identiteiten waarbij beleid en praktijk altijd enkel focus hebben gelegd op het Nederlands-zijn en het ver-Nederlandsen;
6. Wij voelen ons miskend in ons mens-zijn, omdat onze geadopteerd-zijn status of -achtergrond ons, buiten onze wil of bewustzijn om, in een tweederangspositie plaatst en onze ouders als non-existent worden behandeld.

Wij zijn allen het lijdend voorwerp geweest van een wereldwijd racistisch en neokolonialistisch experiment om gekleurde kindjes te onttrekken aan hun land met de opdracht om er 'ontwikkelde Nederlandse [witte] kinderen' van te maken. Alsof we geen wortels hadden. Alsof we geen ouders hadden. Alsof onze ouders niet bestaan.

Er zou door de Staat en door alle instanties meer dankbaarheid getoond mogen worden naar al onze ouders zonder wie wij niet bestonden en zonder wie er niet niet bakken met geld konden worden verdiend aan deze grootschalige internationale kinderhandel onder de eufemistische term 'adoptie'.

II. Ongelijke behandeling van geadopteerden t.o.v. adoptieouders

De ongelijkheid uit ons eerste punt is veroorzaakt door het feit dat politiek en regering altijd enkel oog hadden voor het belang en de lobbydruk van de wensouders en geen acht heeft geslagen op het feit dat de rechten en de belangen van de families die hiertoe onherroepelijk en onherstelbaar uiteengerukt zouden worden. De financiële en juridische ongelijkheid ziet er concreet als volgt uit (zie de tabel op de volgende pagina):

Ongelijkheid tussen (aspirant-)adoptieouders en geadopteerden	
Adoptieouders Adopteren = keuze van volwassen mensen Hebben overal handtekeningen voor gezet en mee ingestemd	Geadopteerden Afgestaan, getransporteerd en geadopteerd worden = gebeurtenissen die je overkomen als minderjarige. Hebben nergens voor getekend en nergens mee ingestemd
Adoptieouders en adoptiebemiddelaars hebben vanaf 1971 de volgende ondersteuning ontvangen van de Staat: Fiscale aftrekbaarheid adoptiekosten <ul style="list-style-type: none"> ▪ Advocaatkosten ▪ Griffiekosten ▪ Vertaalkosten ▪ Reiskosten kind 	Geadopteerden hebben nog nooit enige ondersteuning van de Staat ontvangen voor adoptie-gerelateerde kosten (kosten die niet-geadopteerde personen niet hoeven te maken): Familiezoektochten <ul style="list-style-type: none"> ▪ Documenten en dossiers opvragen ▪ DNA-testen voor opname in databases ▪ Vertaal- en tolkkosten ▪ Flyers en kaartjes laten drukken

Ongelijkheid tussen (aspirant-)adoptieouders en geadopteerden

Adoptieouders

**Adopteren = keuze van volwassen mensen
Hebben overal handtekeningen voor gezet en mee ingestemd**

- Reiskosten adoptieouders
- Procedurekosten land van herkomst
- Bemiddelingskosten

Zie parlementaire geschiedenis wetgeving belastingrecht en personen- en familierecht in de periode 1967-1971.

Adoptieverlof

- Rijksambtenaren: hadden vanaf 1977 recht op 5 dagen plus 4 weken doorbetaald verlof als werknemer van de Staat wanneer zij een kind uit het buitenland gingen adopteren
- Alle adoptieouders hebben sinds 2001 recht op 4 weken wettelijk adoptieverlof, gefinancierd door het UWV (= de Staat)
- Sinds 2019 is dit zelfs uitgebreid naar 6 weken wettelijk adoptieverlof

Zie parlementaire geschiedenis wetgeving arbeidsrecht en personen- en familierecht.

Ouderschapsverlof

- Ouderschapsverlof sinds 1991 mogelijk, voor overheidsambtenaren deels doorbetaald
- Sinds 1997 uitbreiding van de regeling (leeftijd kind van 4 naar 8 jaar)
- Sinds 2001 verdere uitbreiding
- Sinds 2008 deels betaald
- Sinds 2022 uitbreiding doorbetaling

Zie parlementaire geschiedenis wetgeving arbeidsrecht.

Subsidie voor adoptiebemiddelaars

- Ondersteuning opbouwen activiteiten in de jaren '70 en '80
- NOW-ondersteuning als gevolg van de Coronapandemie
- Ondersteuning ter compensatie van teruglopende inkomsten als gevolg van de afname, opschorting en afbouw van adoptie

Voorlichting en nazorg

Door de jaren heen is er meer en meer aandacht gekomen voor de pedagogische aspecten en zijn er vooral steeds meer instrumenten en middelen ontwikkeld om adoptieouders bij te staan. Onder andere de adoptienazorg wordt betaald vanuit budgetten van JenV en/of met korting aangeboden door FIOM.

Geadopteerden

**Afgestaan, getransporteerd en geadopteerd worden = gebeurtenissen die je overkomen als minderjarige.
Hebben nergens voor getekend en nergens mee ingestemd**

- Advertentiekosten voor dagbladen
- Een speciale website bouwen en laten hosten
- Advocaat- en griffiekosten (in NI en in geboorteland)
- DNA-verwantschapstesten om matches te verifiëren
- Reis- en verblijfskosten om zelf ter plaatse te zoeken
- Vakantiedagen opnemen
- Therapie

Familiehereniging

- Reis- en verblijfskosten (terugkerend gedurende je leven, ook voor je partner en gezin)
- Vakantiedagen opnemen
- Vertaal- en tolkkosten
- Therapie

Re-culturatie en herintegratie

- Meermaals langdurig wonen (en werken) in het geboorteland
- Een tweede woonadres in het geboorteland
- Een bedrijf (NGO) oprichten in het geboorteland
- Remigratie
- Taallessen
- Lichaamsgerichte activiteiten: dans, yoga, etc.
- Rootsreizen
- Kooklessen
- Naaillessen
- Etc.

Administratief identiteitsherstel/-reparatie

- Leges- en administratieve kosten voor het opvragen en/of laten registreren van aktes
- Reis- en verblijfskosten zowel in geboorteland als in Nederland om naar ambassades, overheidsloketten, etc. te gaan
- Tolk- en vertaalkosten
- Legalisatiekosten (apostilles verkrijgen voor aktes)
- Herstel geboortegegevens
- Inschrijving NL-se geboorteakte omdat de adoptieouders dit niet hebben gedaan
- Naamsherstel (voornaam en/of achternaam)
- Herstel nationaliteit (dubbele nationaliteit)
- Herroeping adoptie
- Juridische erkenning door geboorteouders

Adoptie-gerelateerde rouwverwerking

- (systeem)therapie
- Lichaamsgerichte therapie
- Rouwtherapie
- Coaching

In cijfers ziet dit er als volgt uit:

44.132 Totaal aantal kinderen dat uit het buitenland naar Nederland is geadopteerd door Nederlandse adoptieouders vanaf 1967 t/m 2024 volgens de officiële cijfers. De onofficiële, provisorische, irreguliere, illegale en ongeregistreerde adopties zijn hierin niet meegenomen. Deze aantallen zijn ook niet bekend.

Financiële compensatie voor adoptieouders

41.345 Het aantal adopties dat plaatsvond vanaf **1971 t/m 2012** waarvoor de adoptieouder de kosten fiscaal konden aftrekken van hun aangifte inkomstenbelasting (1971 t/m 2008) of waarvoor de adoptieouders een vast subsidiebedrag ontvingen als tegemoetkoming van de adoptiekosten (2009-2012)

Grondslag voor deze regeling: de Belastingwet, aftrekpost 'buitengewone lasten'. De kosten voor het adopteren van een kind werden gelijkgesteld met de kosten voor voorzieningen in verband met een overlijden, langdurige ziekte of blijvende handicap. Reden waarom de politiek dit instelde: men wilde de adoptieouders belonen voor hun goede daad omdat deze 'het offer ervoor over hadden' een kind over te laten brengen uit een 'ontwikkelingsland' en bereid waren deze 'op te nemen in het eigen gezin'.

Ontstaansgeschiedenis: Sinds 1967 aangekaart door parlementsleden in commissiedebatten en plenaire debatten over herziening van de belastingwetgeving. Wereldkinderen heeft in nauw contact gestaan met het Ministerie van Financiën om te zorgen dat de financiële drempels voor wensouders zo laag mogelijk werden gehouden met behulp van de Staat.

Verlof betaald door de Staat ten gunste van adoptieouders

40.041 Het aantal adopties dat plaatsvond vanaf **1977 t/m eind 2024**
Een groot deel van de adoptieouders die in die periode werkzaam waren hadden recht op betaald (door de Staat) adoptieverlof.

27.929 Het aantal adopties dat plaatsvond vanaf **1977 t/m eind 2001**.
Alle adoptieouders die in die periode werkzaam waren als Rijksambtenaar voor de Rijksoverheid hadden recht op maximaal 5 dagen plus 4 weken betaald adoptieverlof

11.636 Het aantal adopties dat plaatsvond vanaf **eind 2001 t/m 2018**.
Alle adoptieouders die in die periode werkzaam waren in loondienst hadden recht op 4 weken adoptieverlof betaald door het UWV (de Staat)

476 Het aantal adopties dat plaatsvond vanaf **2019 t/m 2024**.
Alle adoptieouders die in die periode werkzaam waren in loondienst hadden recht op 6 weken adoptieverlof betaald door het UWV (de Staat)

Grondslagen voor deze regeling: gelijkstelling van adoptiefouders met mensen die via de natuurlijke weg ouders werden. Gewenningsperiode voor ouders en kind. Hiervoor is vanaf 1993 lobby gevoerd door de actiegroep

Ontstaansgeschiedenis: Al in 1982 lobbyde het bestuur van Wereldkinderen bij werkgevers- en werknemersorganisaties om een regeling voor betaald adoptieverlof op te nemen in alle CAO's. Het onderwerp circuleerde in de achterban van Wereldkinderen, totdat in 1993 een oproep van een adoptiemoeder leidde tot de oprichting van de Vereniging Adoptiebelangen (VAB). Zij vonden gehoor bij PvdA, CDA en GroenLinks. Kamerlid Saskia Noorman-den Uyl (PvdA) diende in 1995 een wetsvoorstel in. In 2001 was het dan zover: de nieuwe Wet Arbeid en Zorg (WAZO) trad in werking waarin was opgenomen 4 weken betaald adoptieverlof uit de Ziektewet voor alle werkende adoptieouders. De VAB werd weer opgeheven.

Buiten beschouwing zijn gelaten:

- Kortingen die advocaten en procureurs gaven op de proceskosten voor het verkrijgen van een adoptievonnissen bij de rechtbank.
- Kortingen op de vliegtickets die door de adoptiediensten werden onderhandeld met de vliegmaatschappijen.
- Staatssteun die verstrekt werd aan de adoptiediensten zodat de tarieven voor de adoptieouders laag gehouden konden worden.

Kortom, bijna alle adoptiefouders hebben in meer of mindere mate individuele financiële ondersteuning gekregen van de Staat voor adoptieprocedures.

Ook is er een heel groot aandeel van adoptiefouders dat betaald verlof kreeg om hun kind op te halen en een hechtingsperiode in te gelasten.

Dit is een pijnlijk en onrechtvaardig contrast als we zien wat de geadopteerden hebben gekregen aan ondersteuning van de staat, namelijk NIETS.

Het zou interessant zijn als de Staat eens met een abacus in de weer gaat om uit te tellen hoeveel geld zij heeft gespendeerd aan het sponsoren van kinderhandel.

Wat wij vragen valt daarbij in het niet, maar los daarvan hebben wij vanuit onze achtergestelde positie in de eerste plaats al inherent het recht op fatsoenlijke bijstand en toegang tot maatregelen van herstel en reparatie.

Een kind adopteren = een keuze van een volwassen persoon. Een keuze die die persoon ook niet kan maken en zo zichzelf een hoop kosten en zorgen te ontzien.

Geadopteerd worden = geen keuze.

III. De voordeur gaat dicht, maar er gaan drie achterdeuren open

Het wetsvoorstel heeft in de titel 'afbouw interlandelijke adoptie', maar de goede verstaander leest dat er nog steeds wat achterdeurtjes openblijven.

Ten eerste met betrekking tot de einddatum: nog 5 jaar langer kunnen er siblings worden geadopteerd.

Ten tweede, wat nog kwalijker is, is dat er nog steeds kinderen uit het buitenland geadopteerd kunnen worden als de wensouders hier even een slimme planning op loslaten of als zij wanhopige expats zijn. Een jaar is eigenlijk niets, zeker niet afgezet tegen de langjarige trajecten die interlandelijke adoptie de laatste decennia is geworden. We hebben veel zorgen of deze achterdeur niet een nieuwe voordeur wordt, want we lezen nergens in het wetsvoorstel concrete waarborgen. Ook vallen die adopties niet onder het Verdragsrecht waardoor het in het ongereguleerde domein valt en dus met nog meer risico's op misstanden en misdaden.

Ten derde, de binnenlandse adoptie wordt kennelijk een manier om het hele pleegzorgtraject over te slaan en daarmee lijkt de wetgever het subsidiariteitsbeginsel zoals dat in verdragen staat, te overtreden. Waarom toch al die haast om binnen de korst mogelijke termijn de juridische banden van een kind door te snijden en deze nieuwe juridische banden door de strot te duwen? Dat is niet in het belang van het kind. En ook niet in het belang van de (geboorte)ouders.

Op de volgende pagina's leest u onze volledige input op de internetconsultatie.

Hoogachtend,

Dong Hee 동희 Kim 김

Namens het bestuur van Stichting ARAN

www.stichtingaran.nl

[LinkedIn](#)

[Instagram](#)

Als eerste onze reactie op de **Memorie van Toelichting** behorende bij de conceptversie van de Wet afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel waarin we kwetsbaarheden en gebreken aankaarten in de vorm van opmerkingen, toelichting en vragen die de MvT oproept.

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
<p>01</p> <p>Algemeen deel – 1. Inleiding</p>	<p>Pagina 1/ervaring geadopteerden</p> <p>De introductie is polariserend en ondermijnt de complexiteit en gelaagdheid van de ervaringen van geadopteerden; de ervaringen zijn niet binair in te delen als ofwel positief ofwel negatief. Geadopteerden kunnen een gelukkig leven ervaren en tegelijkertijd worstelen met gevoelens van verlies en onwetendheid. Daarbij is bekend dat geadopteerden tot 4 maal vaker hun leven beëindigen dan personen die niet geadopteerd zijn. Tevens ontbreekt in de inleiding het inzicht en de wetenschap dat ook volgende generaties geraakt zijn door adoptie en evenzeer ook worstelingen ervaren als gevolg van het geadopteerd-zijn van de (voor)ouder(s).</p>
<p>02</p> <p>Algemeen deel – 1. Inleiding</p>	<p>Pagina 2 – Afbouw</p> <p>Hoe wordt gewaarborgd en gecontroleerd dat het om siblings gaat: worden hiervoor DNA-verwantschapstesten verplicht gesteld? Hoe gaat de Centrale Autoriteiten voorkomen dat kinderen onterecht worden aangemerkt als siblings terwijl zij dit in genetisch opzicht niet zijn?</p> <p>Welke achterdeuren blijven na 2030 en na 2035 nog op een kier staan en hoe gaat de Centrale Autoriteit handhaven?</p>
<p>03</p> <p>Algemeen deel – 1. Inleiding</p>	<p>Pagina 2 - Identiteit en afstamming</p> <p>Er wordt geschreven over 'geadopteerde kinderen', maar kinderen worden groot. Met betrekking tot identiteitsherstel gaat het vooral om volwassenen: Nederlandse burgers met een adoptieachtergrond. Identiteit en afstamming zijn geen behoeften, maar rechten. Alsook het recht om je familie te kunnen kennen. Waarom wordt het zoeken en vinden van familie niet vermeld als ook een behoefte en een recht?</p> <p>Voordat we onze namen kunnen herstellen, moeten we eerst zeker weten waar en wanneer we geboren zijn en wie onze ouders zijn. Het overgrote deel van de geadopteerden heeft geen geboorteakte en weet daarnaast niet zeker of de geboortegegevens kloppen en is het bovenal onmogelijk gemaakt om familie te kunnen vinden.</p> <p>Zie ook de motie 33 836 nr. 93 van 11 april 2024 ingediend door Van Nispen met betrekking tot de geboortegegevens: "<i>verzoekt de regering met voorstellen te komen om meer hulp en ondersteuning te bieden aan geadopteerden die dat wensen, zoals hulp bij en een vergoeding voor het herstellen van de oorspronkelijke naam, nationaliteit en correcte geboorteakte en psychologische hulp voor wie dat nodig heeft</i>";</p> <p>En de vervolg-motie 33836 nr. 111 van 3 april 2025 ingediend door Tseggai en Van Nispen: "<i>dat sommige interlandelijk geadopteerden behoefte hebben (delen van) hun oorspronkelijke identiteit te achterhalen en te herstellen, zoals verificatie in het land van herkomst van de gegevens in het dossier, herstel van contact met de oorspronkelijke ouders, voor- en achternaamswijziging en herstel van nationaliteit of geboorteakte, maar dit een moeizaam en kostbaar proces is; verzoekt de regering te bezien of en hoe het mogelijk gemaakt kan worden dat biologische ouders op de geboorteakte opgenomen worden zonder de adoptieouders daarvan te moeten verwijderen; verzoekt de regering voortgang te maken met het vereenvoudigen van de procedure voor identiteitsherstel en dit zo veel mogelijk via één procedurele route en kosteloos mogelijk te maken voor interlandelijk geadopteerden die daar behoefte aan hebben</i>"</p> <p>De onderwerpen familie vinden en geboortegegevens ontbreken onbegrijpelijkerwijs en ten onrechte in dit deel van de Memorie van Toelichting, onderwerpen die de essentie van het bestaan van ieder mens vormen. We vinden het onverteerbaar dat de wetgever dit fundamentele kenmerk van ons als mens buiten beschouwing van de MvT heeft gelaten! De wetgever had op pagina 4 in de MvT in kunnen gaan op alle punten die in de moties zijn opgenomen in plaats van zich te beperken tot het onderdeel naamsherstel. De wetgever kan niet van ons verlangen dat we iets willen herstellen wat niet van ons is geweest (vervalste identiteit) of dat we iets herstellen zonder dat erkend word dat het van ons was (onze echte identiteit die moedwillig niet in onze adoptiepapieren is opgenomen).</p>
<p>04</p>	<p>Pagina 3 – Afbouwplan</p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
<p>Algemeen deel – 2. Aanleiding</p>	<p>Aan de motie 33 836 nr. 92 van 11 april 2024 van Van Nispen lag, naast het Joustra-rapport, mede ten grondslag dat, ook na de oplevering van dit rapport, nieuwe misstanden aan het licht kwamen, zoals die met betrekking tot Chileense adopties via het tehuis Las Palmas van de nep-non Truus Kuipers, de massale onrechtmatige vernietiging van 50 meter aan adoptiedossiers door de Staat in 1983 en in 1999, de verschillende rechtszaken en de Zembla-uitzendingen over adopties.</p> <p>De parlementaire stukken m.b.t. de misstanden bij Chileense Las Palmas-adopties:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kamervragen 11 juni 2023 ▪ Antwoorden 26 juni 2023 ▪ Kamervragen 27 juni 2023 ▪ Antwoorden 31 augustus 2023 ▪ Kamervragen 11 juni 2024 ▪ Antwoorden 27 juli 2024 ▪ Kamervragen 9 januari 2025 ▪ Antwoorden 25 februari 2025 <p>De parlementaire stukken m.b.t. de dossiervernietiging:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Kamervragen 8 mei 2023 ▪ Antwoorden 26 juni 2023 ▪ Inspectierapport Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed 27 juli 2023 en TK 27 juli 2023 ▪ Kamervragen nav Conclusies inspectierapport 17 augustus 2023 ▪ Antwoorden 2 oktober 2023 ▪ Beleidsreactie inspectierapport 2 oktober 2023 ▪ Kamervragen 15 december 2023 ▪ Antwoorden 30 januari 2024 <p>De rechtszaken:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Van Dilani Butink: https://www.prakkendoliveira.nl/nl/nieuws/2025/zitting-in-hoger-beroep-na-verwijzing-in-zaak-over-onrechtmatige-adoptie-uit-sri-lanka ▪ Van Patrick Noordoven: https://www.prakkendoliveira.nl/nl/nieuws/2011/staat-voor-het-eerst-veroordeeld-tot-betaling-van-schadevergoeding-aan-illegaal-geadopteerde#:~:text=Op%202024%20november%202021%20heeft,1980%20illegaal%20geadopteerd%20uit%20Brazili%C3%AB. <p>De Zembla-producties in de reeks 'Adoptiebedrog':</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/dit-is-ons-dossier-over-adoptiebedrog-1 ▪ https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/zembla-adoptiebedrog-het-einde
<p>05</p> <p>Algemeen deel – 2. Aanleiding</p>	<p>Pagina 4 - Identiteit en afstamming</p> <p>Voordat we onze namen kunnen herstellen, moeten we eerst zeker weten waar en wanneer we geboren zijn en wie onze ouders zijn. Het overgrote deel van de geadopteerden heeft geen geboorteakte en weet daarnaast niet zeker of de geboortegegevens kloppen en is het bovenal onmogelijk gemaakt om familie te kunnen vinden.</p> <p>Zie ook de motie 33 836 nr. 93 van 11 april 2024 ingediend door Van Nispen met betrekking tot de geboortegegevens:</p> <p><i>“verzoekt de regering met voorstellen te komen om meer hulp en ondersteuning te bieden aan geadopteerden die dat wensen, zoals hulp bij en een vergoeding voor het herstellen van de oorspronkelijke naam, nationaliteit en correcte geboorteakte en psychologische hulp voor wie dat nodig heeft”;</i></p> <p>En de vervolg-motie 33836 nr. 111 van 3 april 2025 ingediend door Tseggai en Van Nispen:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>“dat sommige interlandelijk geadopteerden behoefte hebben (delen van) hun oorspronkelijke identiteit te achterhalen en te herstellen, zoals verificatie in het land van herkomst van de gegevens in het dossier, herstel van contact met de oorspronkelijke ouders, voor- en achternaamswijziging en herstel van nationaliteit of geboorteakte, maar dit een moeizaam en kostbaar proces is;</i> ▪ <i>verzoekt de regering te bezien of en hoe het mogelijk gemaakt kan worden dat biologische ouders op de geboorteakte opgenomen worden zonder de adoptieouders daarvan te moeten verwijderen;</i> ▪ <i>verzoekt de regering voortgang te maken met het vereenvoudigen van de procedure voor identiteitsherstel en dit zo veel mogelijk via één procedurele route en kosteloos mogelijk te maken voor interlandelijk geadopteerden die daar behoefte aan hebben”</i> <p>De onderwerpen familie vinden en geboortegegevens ontbreken ten onrechte in dit deel van de Memorie van Toelichting, onderwerpen die de essentie van het bestaan van ieder mens</p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
	<p>vormen. We vinden het onbegrijpelijk en onverteerbaar dat de wetgever dit fundamentele kenmerk van ons als mens buiten beschouwing van de MvT heeft gelaten!</p> <p>De wetgever had op pagina 4 in de MvT in kunnen gaan op alle punten die in de moties zijn opgenomen en zich niet moeten beperken tot het onderdeel naamsherstel.</p>
<p>06</p> <p>3. Hoofdpijnen- 3.1 Afbouw</p>	<p>Pagina's 5 en 6 – Monitoring en toezicht</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat houdt de 'scherpe monitoring' van de Centrale Autoriteit exact en concreet in? 2. Hoe wordt gewaarborgd dat er absoluut geen mogelijkheden zijn om het kind in eigen land en in diens belang opvang te bieden waarmee het onherroepelijk en grensoverschrijdend scheiden van het kind van diens familie wordt gerechtvaardigd? 3. Wat zijn de bestaande en toe te passen maatregelen om misstanden te voorkomen? 4. Welke mogelijkheden heeft de Nederlandse Centrale Autoriteit om 'in te grijpen' en uit welke handelingen bestaat dit 'ingrijpen'? 5. Hoe ziet het toezicht van de IGJ op het handelen van de vergunninghouders er precies uit en welk mandaat heeft de IGJ en voor welk soort maatregelen? <p>De redentatie op pagina's 5 en 6 houdt geen stand daar Nederland geen zendend land is en in Nederland veel kinderen opgroeien in schrijnende thuissituaties of in instituten omdat er geen ander geschikt gezin beschikbaar is.</p> <p>Wij wijzen de wetgever op haar Verdragsrechtelijke verplichting conform art. 3 IVRK.</p>
<p>07</p> <p>3. Hoofdpijnen- 3.1 Afbouw</p>	<p>Pagina 6 – bemiddelingsorganisaties</p> <p>Voorziet de Staat in blijvende Staatssteun aan de bemiddelingsorganisaties tot aan de datum dat de vergunning eindigt?</p>
<p>08</p> <p>3. Hoofdpijnen- 3.1 Afbouw</p>	<p>Pagina 6 – uitvoerbaarheid afbouwplan</p> <p>De afhankelijkheid van de afbouw van dossieroverdracht geeft een onjuist en onterecht beeld: het afbouwen van adoptie staat los van het overdragen van adoptiedossiers. Het creëren van een rechtsgrond voor de overbrenging van dossiers naar het Nationaal Archief is één kwestie. Het creëren van een wettelijk kader voor het afbouwen van het adoptiestelsel is een andere kwestie.</p>
<p>09</p> <p>3. Hoofdpijnen- 3.1 Afbouw</p>	<p>Pagina 7 – overgangsrecht 1 mei 2030 t/m 17 december 2030</p> <p>Hoe gaat de Staat voorkomen dat vergunninghouders, aspirant-adoptieouders en partijen in landen van herkomst geen 'adoptiegolf' orkestreren om toch voor 1 mei 2030 zoveel als mogelijk matchingsvoorstellen te realiseren?</p>
<p>10</p> <p>3. Hoofdpijnen- 3.1 Afbouw</p>	<p>Pagina 7 – overdracht 18 december 2030 t/m 17 december 2035</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoe borgt de Centrale Autoriteit haar onafhankelijke objectieve positie ten opzichte van e ketenpartijen, waaronder de oud-vergunninghouders, gedurende en na afloop de afbouw? 2. Hoe borgt de Centrale Autoriteit in deze periodes de scheiding van belangen tussen haarzelf als overheidsdienst en de belangen van private ketenpartijen zoals vergunninghouders en FIOM? 3. Is er een (intern) beleidsstandpunt ingenomen over bijvoorbeeld personeel van de vergunninghouders of van FIOM dat solliciteert als werknemer of als zzp'er/opdrachtnemer bij de Centrale Autoriteit? <p>Wij wijzen de wetgever op haar Verdragsrechtelijke verplichting conform art. 3 IVRK.</p>
<p>11</p> <p>3. Hoofdpijnen- 3.1 Afbouw</p>	<p>Pagina 7 en 8 – nazorg</p> <p>Kan de wetgever toelichten hoe de scheiding van taken, rollen en functies tussen FIOM en INEA eruitziet en waarom de scope van INEA-taken is verschoven van 'hét expertisecentrum voor volwassen geadopteerden' naar 'het expertisecentrum voor interlandelijk geadopteerden en hun omgeving'?</p> <p>Voorziet de wetgever in een daadwerkelijk zelfstandige organisatievorm (een eigen rechtspersoonlijkheid) voor INEA of blijft INEA een onderdeel van FIOM?</p> <p>Hoe gaat de wetgever de belangenbehartiging en vertegenwoordiging van rechten voor volwassen geadopteerden op een onafhankelijke wijze borgen?</p> <p>Initiële kerntaak en focus INEA: https://inea.nl/wp-content/uploads/2023/03/220705_Handout-expertisecentrum_TG.pdf</p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
	<p>“Het expertisecentrum interlandelijke adoptie is dé centrale plek waar alle interlandelijk geadopteerden terecht kunnen voor ondersteuning bij vragen over interlandelijke adoptie en afkomst, met bijzondere aandacht voor diegenen die rondom hun adoptie problemen ervaren. Daarnaast kunnen adoptieouders – ook als wettelijk vertegenwoordiger van minderjarigen – en gezinsleden en geboorteouders voor bepaalde hulpvragen bij het expertisecentrum terecht.</p> <p>Wijziging taak INEA per 2025 https://fiom.nl/adoptie</p> <p>https://fiom.nl/adoptie/geadopteerden/vanaf-2025-worden-diensten-nazorg-interlandelijke-adoptie-verzorgd-inea</p> <p>“Vanaf 2025 zijn de adoptienazorgdiensten voor adoptiegezinnen van Fiom onderdeel geworden van INEA, het expertisecentrum voor interlandelijk geadopteerden en hun omgeving.”</p>
12 3. Hoofdpijnen- 3.1 Afbouw	<p>Pagina 8 – afbouw: adoptie van broertjes en zusjes</p> <p>Het is onduidelijk hoe de Centrale Autoriteit kan garanderen dat in deze zaken geen misstanden plaatsvinden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Controles en verificatie zou een harde voorwaarde moeten zijn om te verzekeren dat vermeende ‘broertjes’ en ‘zusjes’ ook daadwerkelijk bloedverwanten zijn. Dit kan alleen georganiseerd worden door dit aan te tonen met een DNA-verwantschapsonderzoek. 2. Daarnaast vragen wij ons af wat in dergelijke situaties de positie van de ouders nog is en andere broertjes en zusjes die ofwel bij de ouders blijven ofwel op een andere manier nog wel in het eigen land kunnen blijven. In dat kader vragen wij ons ook af hoe het recht op een gezinsleven (art. 12 UVRM, art. 8 EVRM, art. 8 IVRK en art. 9 lid 3 IVRK) voor de familieleden die gefragmenteerd over meerdere landen wordt gefaciliteerd door de Centrale Autoriteiten en andere overheidsinstanties, instellingen organisaties.
13 3. Hoofdpijnen- 3.2 Adoptiedossiers	<p>Pagina's 8 en 9</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wij zijn positief over de uitleg die de wetgever heeft opgeschreven in de inleidende alinea over adoptiedossiers. De wetgever laat hierin zien daadwerkelijk de door onszelf gegeven input van de afgelopen jaren serieus te nemen. 2. Ook is het goed om te zien dat volgende generaties worden vermeld en het belang van hen voor inzagerecht in de adoptiedossiers van hun (voor)ouders. 3. Daarnaast vinden wij het een grote vooruitgang dat de wetgever de statusvoorlichting aan het kind nu wettelijk wil verankeren. Dit zet ook de weg open voor geadopteerden om hun adoptiefouders aansprakelijk te stellen voor het plegen van een onrechtmatige daad wanneer de adoptiefouders dit nalaten en daarmee een wettelijke plicht niet nakomen. 4. We willen de wetgever vragen welke initiatieven en inspanningen er zijn of worden gepleegd om te zorgen dat ook de inzagemogelijkheden voor geadopteerden en nakomelingen in hun land van herkomst op internationaal niveau een wettelijke grondslag gaan krijgen in de vorm van een verdrag.
14 3. Hoofdpijnen- 3.2.1 Duurzaam behoud adoptiedossiers	<p>Pagina 10 – Dossiers van de vergunninghouders</p> <p>Er leven in onze achterban veel twijfels of de vergunninghouders op één of andere manier dossiers of documenten kunnen vernietigen of verwijderen voordat de overbrenging naar de Centrale Autoriteit of het Nationaal Archief plaatsvindt. We vragen ons af of er voldoende waarborgen zijn voorzien om dit te voorkomen, zoals bijvoorbeeld het sanctioneren van de vergunninghouders wanneer blijkt dat zij dit hebben gedaan of doen.</p> <p>Bekend is dat in het verleden dossiers zijn vernietigd en daarmee de geadopteerde de kans is ontnomen om waarheidsvinding te kunnen doen.</p> <p>Pagina 10 – Archiefbeheer door de Centrale Autoriteit</p> <p>We zien graag een garantie dat de Centrale Autoriteit nimmer meer nog enig dossier of document betreffende een adoptie zal vernietigen. Het debacle uit 1983 en 1999 mag nooit meer gebeuren, noch miskenning van de bewindspersoon en het ministerie dat het ging om een onrechtmatige daad, waar de Inspectie Overheidsinformatie en Erfgoed wel degelijk in haar rapport schreef dat de vernietiging niet conform de destijds geldende wet- en regelgeving was.</p> <p>Pagina 10 – FIOM-archieven</p> <p>De wetgever is zich bewust dat ook FIOM een private organisatie is en de archieven van FIOM niet onder de werkingssfeer van de Archiefwet vallen. Afgestane en geadopteerden</p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
	<p>willen niet afhankelijk zijn van FIOM om hun dossiers te kunnen inzien, ingegeven door de besmette geschiedenis van FIOM en de betuttelende badinerende bejegening in het verleden en in het heden door FIOM richting afgestanen, geadopteerden en afstandsmoeders. We verwachten dat de wetgever ook FIOM zal dwingen om de dossierarchieven over te brengen naar het Nationaal Archief.</p> <p>Pagina 11 – Legacy van vergunninghoudersarchieven naar FIOM-INEA Wij vinden het onverteerbaar en onbegrijpelijk dat besloten is om deze historische archieven over te brengen naar INEA.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wederom wordt op deze manier voor de doelgroep belangrijke informatie op weer een andere plek gearchiveerd, zodat bij inzage in het persoonlijke dossier bij het Nationaal Archief niet fysiek en praktisch het eigen dossier en het eigen verhaal in de context kan worden bekeken van de algemenere archieven over adopties uit iemands herkomstland. Deze keuze is opnieuw een drempel-opwerpende ingreep die niet is afgestemd met de doelgroep zelf. 2. Een tweede bezwaar is dat INEA onder FIOM valt en de bezwaren tegen FIOM één op één gelden voor INEA (besmette historie en valt niet onder de Archiefwet). 3. Ten derde is historisch archiefbeheer in essentie een kerntaak die bij het Nationaal Archief hoort. 4. Ten vierde is archiefbeheer geen onderdeel geweest van de opdracht aan INEA en de daartoe geformuleerde bouwstenen. De archieven zijn geen wetenschappelijke archieven of databases, maar historische archieven die in samenhang beschouwd moeten worden met de duizenden individuele adoptiedossiers, vergelijkbaar met de CABR-archieven of de archieven van NIOD of, op internationaal gebied, de Arolsen-archieven in Duitsland. 5. Indien de wetgever dit niet op deze manier wil corrigeren of organiseren, is ons voorstel dat van FIOM en INEA publiekrechtelijke organen worden gemaakt zodat deze vallen onder zowel de Archiefwet als onder andere publiekrechtelijke wetten, zoals de Woo. <p>Pagina's 11-12 – scheiding administratieve archieven vs. Adoptiedossiers Wij vragen ons af of de wetgever deze splitsing van de archieven van vergunninghouders wel goed genoeg heeft doordacht en zich in voldoende mate zich ervan heeft vergewist wat de mogelijke implicaties van deze keuze zijn voor burgers met een adoptieachtergrond. In onze ogen kunnen beide onderdelen van de archieven niet los van elkaar gezien worden. De financiële geldstromen waren en zijn altijd ten dienste geweest van de primaire taak van de vergunninghouders, namelijk bemiddelen bij adopties, matches tot stand brengen en zorgen voor de overbrenging van adoptabele kinderen naar Nederlandse adoptieouders. Net als het door ons hierboven genoemde punt met betrekking tot het scheiden van adoptiedossiers vs. de 'legacy', geldt ook voor dit punt dat de integrale archieven van de vergunninghouders in die hoedanigheid beschouwd moeten worden en relevant kan zijn voor individuen die een afstammings- en geschiedenisonderzoek willen doen.</p>
<p>15</p> <p>3. Hoofdlijnen- 3.2.2 Toegang en inzage adoptiedossiers</p>	<p>Pagina's 12-13 – Recht op afstammingsinformatie Positief om te lezen dat de wetgever het belang van de geadopteerde om te weten van wie het afstamt zwaarwegend acht en wettelijk verankert in de nieuwe wet. In de uitleg in de MvT trekt u niet de parallel met de familierechtelijke verhouding tussen de adoptieouders en de geadopteerde en dat daardoor informatie in een adoptiedossier over de adoptiefouders en het gezin dat zij hadden waarin de geadopteerde is opgenomen, juridisch gezien ook behoort tot 'afstammingsinformatie'. Immers, door de adoptie komen de geadopteerde, de adoptiefouder en zijn bloedverwanten of de adoptiefouders en hun bloedverwanten in familierechtelijke betrekking tot elkaar te staan (art. 1:229 BW) en zie ook de Memorie van Toelichting No. 3 3530 <i>"De consequentie der adoptie is dan ook in de voorgestelde regeling, enerzijds dat het kind de staat van wettig kind der adoptanten verkrijgt jegens een ieder, ook jegens hun bloed- en aanverwanten;"</i> en <i>"De meeste rechtsgevolgen van de verkrijging van de staat van wettig kind der adoptanten vloeien zonder meer uit de wet voort; zo de vervanging der voogdij door ouderlijke macht van de adoptief-ouders, de verkrijging van de geslachtsnaam van de adoptief-vader, het recht op en de plicht tot alimentatie in de verhouding tot de pleegouders en de adoptief-verwanten in de opgaande linie; die op het stuk van het erfrecht, ook ten opzichte van de adoptief-verwanten; die met betrekking tot de successiebelasting, enz."</i> En: p. 28 Afstand en Adoptie 1956-1984: Juridisch kader - Deelonderzoek Historische bronnen, april 2025: <i>"de blijvende verbreking van de wettelijke band tussen ouders en kind en het aannemen van dat kind door pleegouders met rechterlijke tussenkomst, met als</i></p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
	<p><i>rechtsgevolg, dat tussen de adoptiefouders en het kind een rechtsverhouding ontstaat, die overeen komt met die, welke tussen ouders en uit hun huwelijk geboren kinderen bestaat. Een geadopteerde gaat geheel (behoudens het verkrijgen van adellijke titels) over in de familie van de adoptanten."</i></p> <p>Twee familiesystemen en twee familiegeschiedenissen worden onlosmakelijk en onomkeerbaar door adoptie met elkaar verbonden waarbij de familiegeschiedenis en de familiepatronen van de adoptieouders onafwendbaar ingrijpen op de (identiteits)ontwikkeling van het door hen geadopteerde kind.</p> <p>Deze familierechtelijke status inzake het inzagerecht anders behandelen dan een familierechtelijke status die overeenkomt met de genetische feitelijke relatie, is een vorm van discriminatie op grond van geboortestatus en familierechtelijke status en in strijd met de verschillende verdragsrechtelijke en grondwettelijke discriminatieverboden en gelijke behandeling-verplichtingen: art. 2 lid 1 UVRM, art. 14 EVRM, art. 1 Gw.</p> <p>Pagina's 13 en 14 – relatie met de AVG</p> <p>In verschillende contacten met zowel het Nationaal Archief als met het Ministerie van Justitie en Veiligheid hebben wij meermaals aangegeven dat voor de overdracht of overbrenging van een dossier met persoonsgegevens dat verwerkt wordt door een particuliere partij, de toestemming van de personen wiens gegevens zijn verwerkt, vereist is. Deze praktijk doet zich bijvoorbeeld voor bij de overdracht van medische personeelsdossiers van de ene naar de andere bedrijfsgezondheidsdienst (bedrijfsartsenzorg) of bij de overdracht van personeelsdossiers in geval van bedrijfsovername of personeelsovername.</p> <p>Geadopteerden hebben in dat licht recht op het wel of niet geven van toestemming voor de overbrenging van het adoptiedossier van de vergunninghouder naar het Ministerie van Justitie of het Nationaal Archief en/of voor het laten verwijderen van gegevens uit een dossier.</p> <p>Zie ook mijn e-mailberichten van 5 juni 2024, 19 juni 2024 en 6 juni 2025.</p> <p>Zie hiertoe ook het rapport van Landsadvocaat Pels Rijcken dat u zelf publiceerde bij de Kamerbrief van 4 maart 2025 https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2025/03/04/tk-bijlage-2-advies-pels-rijcken-inzage-dossiers</p> <p>Omissies</p> <p>Er zijn verschillende punten die we missen in de MvT.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ten eerste: het is nodig dat voorzien wordt in vertaalkosten zodat geadopteerden (of nakomelingen/erfgenamen) te weten kunnen komen wat de inhoud is van alle documenten in een dossier dat wordt bewaard bij het Nationaal Archief. Deze kosten moeten ten laste komen van de Staat, aangezien ons de mogelijkheid is ontnomen onze moedertaal te leren en wij, buiten onze schuld om, onmachtig zijn geworden om zelf de documenten te begrijpen. 2. Ten tweede: met betrekking tot persoonsgegevens die onterecht zijn verwerkt door de vergunninghouders moeten geadopteerden het recht hebben om de overbrenging hiervan te weigeren én verstrekking van de originelen op te eisen voordat de overbrenging plaatsvindt. We weten in ieder geval zeker, op basis van concrete praktijkvoorbeelden, dat de vergunninghouders ook gegevens hebben verwerkt die niet valt onder de definities van art. 17b lid 1 en lid 2 Wobka, te weten: <ul style="list-style-type: none"> - zoveel mogelijk gegevens met betrekking tot de afkomst en de achtergrond van het buitenlandse kind in de staat van herkomst; en - afschriften van alle correspondentie die met betrekking tot de opname van het buitenlandse kind is gevoerd alsmede kopieën van de bescheiden die bij de binnenkomst van het kind in Nederland zijn getoond. 3. Ten derde: we missen de uitdrukkelijke vermelding en uitleg dat de AVG niet geldt voor overleden personen en dat daarmee aan inzage van de persoonsgegevens van overleden personen geen belang meer in de weg staat dat nog moet worden afgewogen.
16 3. Hoofdlijnen-3.3 Identiteitsherstel	<p>Pagina's 14 t/m 18</p> <p>Zoals de eigen wetgevingsjuristen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid zelf stelden op de inlichtingenbijeenkomst van donderdag 29 januari 2026: "de geboorteakte staat bovenaan in hiërarchie van identiteitsgegevens", het is het fundament van de administratieve identiteit van alle Nederlandse ingezetenen.</p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
en naamswijziging	<p>De hamvraag van onze achterban is dus: hoe kunnen we iets herstellen als miskend wordt dat het bestond? Hoe verklaart de wetgever dat de mogelijkheden voor naamsherstel beperkt verruimd worden zonder hierbij te vermelden dat ons administratieve fundament, de geboorteakte, ontbreekt of onjuist is?</p> <p>Het mag niet zo zijn dat de wetgever erkent dat er problemen zijn met geboortegegevens, maar in een wet die identiteitsherstel moet vereenvoudigen (toegankelijker, betaalbaarder, overzichtelijker), geen enkele wetsbepaling opneemt voor het herstellen van geboortegegevens voor een groep Nederlanders die onevenredig en onrechtvaardig hard is geraakt door decennialang ontkennen, negeren, wegstijven en bagatelliseren.</p> <p>Tijdelijk registratieplicht geboorteakte door adoptiefouders</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tot 1991 waren adoptiefouders wettelijk niet verplicht om een geboorteakte te laten registreren van een kind dat zij uit het buitenland hadden geadopteerd. Tot die tijd waren er al bijna 23.000 kinderen geadopteerd. ➤ Vanaf oktober 1998 trad het Haags Adoptieverdrag in werking in Nederland en viel opnieuw voor adoptiefouders de verplichting weg om een geboorteakte te laten registreren van het kind. Eind 1998 waren er in totaal ruim 29.000 kinderen geadopteerd. ➤ Alleen voor adopties die door een Nederlandse rechter nog erkend moesten worden (de niet-Verdragsadopties) geldt sinds 1998 de verplichting om een geboorteakte in te schrijven in de registers van ABS van de Gemeente Den Haag. ➤ Dit betekent dat voor nog geen 20% van het totaal aantal Nederlanders met een transnationale adoptieachtergrond er met een grote mate van zekerheid een geboorteakte is ingeschreven. Voor 81% is deze zekerheid er niet. <p>Deze informatie hoort thuis in de Memorie van Toelichting, want dit geeft concreet aan hoe ontwikkeling van het rechtsgebied is gegaan en hoe dat van invloed is op onze mogelijkheden voor identiteitsherstel.</p> <p>De wetgever dient zich ervan te vergewissen dat en hoe de wetgevingsgeschiedenis context geeft aan de problematiek die aanleiding was voor de moties.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ook is bekend dat de ABS van de Gemeente Den Haag haar werkprocessen niet op orde heeft en beweert dat er van een geadopteerd persoon geen geboorteakte is geregistreerd terwijl deze er wel degelijk is. <p>Daarbovenop komt nog het gegeven dat verreweg de meerderheid van geadopteerden in hun herkomstland geen geboorteakte hebben of alsnog kunnen verkrijgen, om de volgende redenen (vaak in combinatie aan de orde):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Met onze identiteiten is gefraudeerd: wij zijn onder de naam van een ander kind in de adoptie-pijplijn terecht gekomen en wij lijken ons onmogelijk te kunnen ontdoen van een identiteit die nooit de onze is geweest; ➤ Geadopteerden zijn massaal als kind 'adoptabel' gemaakt door van hen 'paper orphans' te maken; ➤ Wij zijn verwekt op baby-farms als product om te verkopen aan wensouders; ➤ Er waren in ons geboorteland (nog) geen regels voor het registreren van geboortes en geboorteaktes of deze regels werden niet structureel nageleefd of deze regels werden niet gehandhaafd; ➤ Ten tijde van onze adopties begaf ons land of regio/streek van herkomst zich in een humanitair kwetsbare situatie waardoor basale maatschappelijke infrastructuur zoals bevolkingsregistraties en bevolkingsadministratie niet naar behoren konden worden uitgevoerd; ➤ Er werd in ons geboorteland bewust gejaagd op inheemse/indigenous communities die politiek, administratief en voor toegang tot sociale- en zorgvoorzieningen werden gediscrimineerd en gemarginaliseerd en voor wie geen registratieplicht gold omdat zij niet als burgers (mensen) werden beschouwd; ➤ Er werd in ons geboorteland bewust gejaagd op kinderen die nog niet geregistreerd waren omdat volgens de lokale gebruiken kinderen werden geregistreerd na 100 dagen of op hun eerste verjaardag. <p>Gelijke behandeling, gelijke bewijslast</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Ten tijde van onze adopties vond er nauwelijks tot geen controle plaats op de echtheid van documenten. Als adoptiefouders dan toch een geboorteakte wilden inschrijven, dan werd dus niet gecontroleerd of geverifieerd of alle documenten legaal en correct

Memorie van Toelichting

Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
	<p>waren, maar werd uit een brij van paperassen, waarvan een deel opgesteld in de taal uit ons land van herkomst, door de ABS eigenstandig besloten welke gegevens op te nemen in de akte en welke niet en ook welke spellingswijze werd gehanteerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Het was één groot experiment en elk stukje verfrommeld papier, ook al was het een kopie van een kopie van een kopie, werd voor waar aangenomen. ➤ Het kan niet zo zijn dat wij nu een zwaardere bewijslast-eis krijgen opgelegd terwijl wij in eerste instantie geen enkele zeggenschap hadden in hoe onze identiteitsgegevens überhaupt geregistreerd werden. Dit van ons verlangen is ongelijke behandeling en is disproportioneel. <p>Kortom: zonder een ruimhartige regeling waarmee geadopteerden hun geboortegegevens alsnog kunnen laten vastleggen met een Nederlandse geboorteakte of deze kunnen laten corrigeren waarbij de correctie niet als een 'latere vermelding' wordt vastgeniet aan de foutieve initiële geboorteakte, maar waarbij er een volledig nieuwe geboorteakte wordt opgesteld met daarop de correcte gegevens.</p> <p>Ruimhartig betekent dat de wetgever invulling geeft aan de definitie van artikel 8 van het EVRM die in arresten van het EHRM door de jaren heen is gegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ "Private life" is a broad term not susceptible to exhaustive definition. It covers the physical and psychological integrity of a person (...). It can sometimes embrace aspects of an individual's physical and social identity (...). Elements such as, for example, gender identification, name and sexual orientation and sexual life fall within the personal sphere protected by Article 8. <p>Onder 'right to private life' valt 'right to identity', waaronder onder meer verstaan kunnen worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Zelfbeschikkingsrecht en het recht op persoonlijke ontwikkeling. ➤ Vaderschap en vader zijn van een kind <p>Naar analogie kun je stellen dat kind zijn van je (biologische) ouders ook onderdeel is van "private life" en daarbij zijn het zelfbeschikkingsrecht en het recht op identiteit argumenten op grond waarvan de wetgever ons moet faciliteren in het laten registreren en corrigeren van onze geboorteakte op basis van gegevens die wij hebben weten te verkrijgen met eigen dossieronderzoek, speurwerk en via narratieve overlevering van onze families (voor degenen die hun familie hebben kunnen vinden).</p> <p>Pagina 16 – doorlichting Besluit geslachtsnaamwijziging door AEF AEF heeft niet gesproken met geadopteerden en/of geadopteerde belangengroepen, noch zijn wij gekend in dit doorlichtingstraject. Geadopteerden hebben dus geen input kunnen geven op dit onderwerp terwijl dit de laatste jaren in deze groep meer en meer onder de aandacht komt en de groep mensen die dit wil groeiend is. Tevens blijkt uit onze eigen enquête van 2025 dat van onze respondenten 24% in het voorjaar van 2025 graag de naam/namen wilde herstellen/wijzigen, maar dat ruim 2/3 dit niet deed of ging doen omdat de financiële drempels te hoog waren of de bewijslast onhaalbaar.</p> <p>Pagina 17 – naamswijziging via Justis Gezien eerdere en recente ervaringen met Justis willen wij er bij de wetgever op aandringen dat geadopteerden/belangengroepen betrokken worden bij de totstandkoming van beleid en uitvoeringsprotocollen voor de procedures naamswijziging die Justis blijft doen en waar geadopteerden/Nederlanders met een adoptieachtergrond van afhankelijk worden.</p> <p>Verder ontbreken mogelijkheden voor volgende generaties die evengoed behoefte hebben aan het terug aannemen van de geslachtsnaam van de familie van herkomst van hun geadopteerde ouder. We vinden het spijtig dat de wetgever hier niet op ingaat, terwijl dit in aanloop naar het wetsvoorstel op verschillende momenten is aangekaart door meerdere belangengroepen en geadopteerden.</p> <p>Pagina 17 – identiteitsherstel via de rechter We willen dat het mogelijk om een procedure te voeren via de rechtbank in het arrondissement van de eigen woonplaats in plaats van de Rechtbank Den Haag. Het zou ons ook helpen als DNA-testuitslagen ook geaccepteerd gaan worden als bewijsmiddel voor het aantonen van verwantschap.</p> <p>Pagina 17 en 18 – gevolgen voor minderjarige kinderen</p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
	Het is niet duidelijk op te maken uit het voorstel of verzoekers verplicht zijn om een verzoek tot geslachtsnaamwijziging waarbij deze ook uitdrukkelijk het verzoek om doorwerking bevat, via de eenvoudige procedure bij de ABS kan geschieden of dat dergelijke verzoeken enkel via Justis behandeld kunnen worden.
17 4. Verhouding tot mensenrechtenverdragen	Pagina's 18 t/m 22 Pagina 21-22 - 4.2 Recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de eigen identiteit en het recht op informatie over herkomst en afstamming Evenzeer relevant voor het ontwikkelen van de identiteit is om zoveel als mogelijk inzicht te krijgen in de aanloop naar de adoptie vanuit het perspectief van de adoptiefouders. Veel geadopteerden zijn, zeker op latere leeftijd, in toenemende mate op zoek naar antwoorden op de vraag 'waarom ben ik in dit gezin gekomen?' en vele daarmee samenhangende vragen: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Waarom wilden zij adopteren? ➤ Hadden zij een persoonlijke binding met het herkomstland of andere motieven om te kiezen voor dat land? ➤ Wat waren hun verwachtingen en plannen hoe om te gaan met het adoptiekind? ➤ Hoe hebben zij zich voorbereid op mijn komst? Niet iedereen krijgt op alle vragen antwoord, maar veel is ook terug te vinden in delen van dossiers en archieven die de adoptieprocedure beslaan. Doordat er tussen de geadopteerde en de adoptiefamilie familierechtelijke betrekkingen ontstaan en het opgroeien in de adoptiefamilie ontegenzeggelijk impact heeft op de identiteitsontwikkeling, is het belangrijk dat geadopteerden (en volgende generaties) zoveel als mogelijk toegang hebben tot informatie over die voorbereidingsperiode van de adoptiefouders.
18 5. Het Haags Adoptieverdrag en de Centrale Autoriteit	Pagina's 22 t/m 26 Pagina 25-26 – 5.4 Voortgangsrapportages We willen dat er een afschrift behouden in het adoptiedossier van de vergunninghouder/Centrale autoriteit van de voortgangsrapportages die naar het land van herkomst worden gestuurd en dat er ook een kopie wordt verstrekt aan de Raad voor de Kinderbescherming. Daarnaast moeten de voortgangsrapportages voor de geadopteerde (en nakomelingen) ter inzage beschikbaar zijn indien zij om inzage verzoeken.
19 6. Binnenlandse adoptie	Pagina's 26-27 Het is ten eerste onduidelijk hoe het hele 'afstandstraject' is geborgd en vooral hoe daarin de rechten van moeder/vader/ouders en kind worden geborgd. We missen dit gehele onderdeel in het wetsvoorstel. We vragen ons af of het subsidiariteitsbeginsel wel voldoende in acht wordt genomen, omdat het doorhalen van de juridische banden tussen ouder en kind het meest ingrijpende middel is. De vraag is of dit echt allemaal nodig is zolang het kind nog minderjarig is. Er zijn genoeg minder ingrijpende middelen voorhanden om een kind toch bij andere mensen een veilige en groeiende opvoedomgeving te bieden zonder dat de banden met de ouders worden doorgehaald. Het is noodzakelijk dat de Staat mensen ervan laat doordringen dat het adopteren van een kind iets anders vraagt dan het opvoeden van een kind waarmee genetisch verwantschap bestaat. Mensen moeten begrijpen dat het opvoeden van andermans kind geen 1-op-1 substituuut is voor het opvoeden van een eigen kind. De screening moet gericht zijn op het uitsluiten van risico's. Helaas is het allemaal nooit wetenschappelijk onderzocht, maar uit de praktijk weten we dat geadopteerden onevenredig vaak het slachtoffer zijn van misbruik, seksueel misbruik, mishandeling of verwaarlozing door leden van het adoptiegezin of directe familie en kennissen. Zie ook de serie De Afhaalchinees uit 2023 en De Afhaalchinees: Thuisbezorgd uit 2025.
20 6. Binnenlandse adoptie	Pagina's 26-27 Verplichte nazorg en monitoring na plaatsing en adoptie zou verplicht moeten worden. Dit is juist in het belang van het kind. Dergelijke adoptieouders moeten niet zeuren, anders hadden ze niet moeten adopteren.

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
	<p>Zij horen juist te begrijpen dat extra zorg en aandacht broodnodig is voor het kind en dat zij leren hoe respectvol een plek te geven aan de natuurlijke ouders in de opvoeding en in het gezin.</p> <p>Een kind wordt geen eigendom, maar een kind opnemen in je gezin brengt juist een grote verplichting met zich mee dat je je als adoptiefouder ten dienste stelt aan het kind en alles doet wat in je vermogens ligt om het kind zichzelf te laten ontwikkelen in een veilige, warme en ondersteunende omgeving.</p> <p>Adoptiefouders horen te begrijpen dat 'moeilijk gedrag' van het kind geen persoonlijke aanval naar hen is, maar een teken dat het kind beschadigd is door de afstand en adoptie.</p> <p>De statusvoorlichting alleen is niet genoeg. De adoptiefouders moeten ook actief contact met de natuurlijke ouders stimuleren en in elk geval het kind de ruimte geven om hier zelf in aan te geven wat het wil en waar het behoefte aan heeft.</p>
21 7. Meerderjarigen-adoptie	<p>Pagina's 27-28</p> <p>Hoe zit het met de successierechten tussen het kind en de ouders van oorsprong? Wat als kind en ouders deze willen behouden, gaat dan de adoptie toch door? Wordt het kind uitvoerig geïnformeerd over ALLE gevolgen van de adoptie?</p> <p>Zie verder onze opmerkingen bij de concept-wettekst.</p>
22 8. Handhaving	<p>Pagina's 28-33</p> <p>Uit de tabel bovenaan pagina 32 van de Memorie van Toelichting blijkt dat het toch mogelijk blijft dat mensen met de Nederlandse nationaliteit die in het buitenland verblijven (bijv. expats) als souvenir een kind uit dat land of uit een ander land (niet zijnde Nederland) kunnen blijven adopteren.</p> <p>Als het Nederlandse staatsburgers betreft, dan kunnen wij ons voorstellen dat via de ambassade gecontroleerd kan worden of zij een kind adopteren en dat dit ook tegengehouden kan worden. De Nederlandse ambassade kan hierover, met behulp van de Centrale Autoriteit, afspraken maken met politie en justitie in het betreffende land. Zo moeilijk is het niet om mensen te verbieden kinderen te kopen.</p> <p>Kan de wetgever met behulp van tijdbalken visualiseren hoe de derde optie in de tabel er precies uitziet (art. 10:109 lid 2 BW nieuw)?</p> <p>We vinden het uiterst zorgelijk dat al deze wegen open blijven staan, terwijl we uit ervaring weten dat juist degenen die via deze weg de afgelopen decennia zijn geadopteerd, met lege handen staan waar het gaat om het achterhalen van hun identiteit en afstamming. Ook zijn veel van deze adopties helemaal niet geregistreerd in Nederland.</p>
23 10. Bescherming van persoonsgegevens	<p>Pagina's 34-39</p> <p>Bescherming van persoonsgegevens is ook: Recht op rectificatie, vergetelheid & beperking van de verwerking, zie artikelen 16, 17 en 18 AVG.</p>
24 11. Rechtsbescherming	<p>Pagina's 39 t/m 42</p> <p>Overdracht en toegang tot adoptiedossiers</p> <p>Waarom blijft Fiom een dossier/archief functie houden en wordt zij, als private organisatie, niet ook gedwongen, net als de vergunninghouders, om de dossiers over te brengen naar het Nationaal Archief?</p> <p>Identiteitsherstel en naamswijziging</p> <p>De rechtsbescherming van geadopteerden en volgende generaties met betrekking tot toegang tot afstammingsinformatie en identiteitsinformatie lijkt non-existent. Niets is opgenomen hoe deze groep mensen in hemelsnaam hun recht kunnen halen voor adequate ondersteuning om te achterhalen wie zij zijn en wie hun ouders zijn.</p>
25 12. Doenvermogen	<p>Het doenvermogen van geadopteerden staat bij binnenkomst in Nederland al met 100-0 achter en kan nooit meer worden ingelopen en helaas wordt er door de wetgever geen enkele rekenschap gegeven van het feit dat wij massaal ofwel in het geheel nooit een geboorteaakte hebben gekregen niet in Nederland en niet in ons geboorteland ofwel dat de geboorteaakte die wij krijgen volledig op nonsens waren gebaseerd.</p> <p>De gevolgen zijn levenslang. Het moeten bedelen om documenten bij instanties in je geboorteland in een taal die je niet machtig bent is vernederend en hartverscheurend tot op het bot.</p> <p>Het is om te huilen hoezeer door de wetgever aan dit feit voorbij wordt gegaan.</p>
26	<p>Het meeste van onze feedback op de wetsartikelen staat in de volgende tabel. Enkele onderwerpen zijn voor ons dusdanig belangrijk dat we ze hier in reactie op de Memorie van Toelichting ook hebben benoemd omdat in onze ogen de context zoals geschetst in</p>

Memorie van Toelichting	
Punt/Onderdeel	Pagina/onderwerp
II Artikelsgewijze toelichting	de concept-Memorie van Toelichting tekortschiet en onvoldoende adequaat aansluit bij het appel dat door geadopteerden is gedaan in aanloop naar de totstandkoming van dit wetsvoorstel.
27 Hoofdstuk 6 Artikel 6:1 Onderdeel D- artikel 6a	Aanpassingen in Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek Pagina 66 Zoals vermeld bij punt 16, zijn de bewijsmogelijkheden voor geadopteerden in zeer ernstige mate belemmerd door omstandigheden en redenen waar zij zelf part noch deel aan hebben gehad. De opsomming die er nu staat, doet onvoldoende recht aan de situaties waar veel geadopteerden in verkeren vanwege onjuiste of een ontbrekende geboortekte. De wetgever moet hier meer ruimhartigheid bieden in het definiëren wat voor bewijsmiddelen zijn toegestaan: voeg hieraan toe DNA-testuitslagen waaruit de directe verwantschap blijkt en een kopie van een identiteitsbewijs van de vader of moeder van oorsprong. Indien iemand geen familie heeft gevonden, zou er ook geen bewijslast moeten gelden, het is immers niet iemands eigen keuze om geen afstammingsgegevens te hebben. Op die manier is de regeling toegankelijk voor iedereen met een adoptieachtergrond en wordt recht gedaan aan de toegankelijkheid voor de gehele groep en de rechtsgelijkheid binnen de gehele groep.
28 Hoofdstuk 6 Artikel 6:2	Aanpassingen in Boek 10 van het Burgerlijk Wetboek
29 Hoofdstuk 6 Onderdeel C - artikel 109 lid 2	Pagina 83 Hoe komt de wetgever bij deze stelling “evenmin is er reden om erkenning van de buitenlandse adoptie in zulke gevallen bij voorbaat uit te sluiten.”? Er is toch wel degelijk reden, namelijk artikelen 1:2, 1:3, 5:1 en 5:2 van de wet afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel? Waarom wil de wetgever dit niet uitsluiten?

Ten tweede onze reactie op de **concept-wettekst** van de Wet afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel.

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
Hoofdstuk 1	Algemene bepalingen
1:1	<p>Begrippenlijst – ontbrekende termen 'geadopteerde' of 'afgestane' Denk ook aan: personen met een afstands- en of adoptieachtergrond zodat ook volgende generaties een plek in de wet hebben. 'ouders' De ouders van herkomst. Voor alle duidelijkheid en compleetheid horen zij ook in de begrippenlijst te staan.</p>
1:2 en 1:3	<p>Reikwijdte verbod op adoptie Met hoe dit nu is geformuleerd, is de adoptiestop geen adoptiestop, maar eerder een soort demper. De reikwijdte is zeer ingeperkt doordat het adoptieverbod niet geldt voor alle volwassen Nederlanders, ook degenen die hun verblijfplaats niet in Nederland hebben.</p> <p>Deze formulering leidt ertoe dat Nederlandse staatsburgers die tijdelijk in het buitenland verblijven, als bijvoorbeeld ex-pat, nog altijd wel een kind uit een ander land (het land waarin deze Nederlanders verblijven of een ander – aangrenzend – land) mogen adopteren en volgens de Nederlandse wet de juridische ouders kunnen worden van dit kind.</p> <p>De Nederlandse Staat zou verantwoordelijkheid moeten nemen voor alle Nederlandse staatsburgers dat deze geen kinderen uit andere landen meer kunnen adopteren.</p>
1:4	<p>Verklaring verdragsadoptie Ik begrijp niet wat hier staat. Wat betekent dit precies? In welke gevallen zou dit nog voorkomen en nodig zijn? Betekent dit dat er toch nog adopties in het buitenland kunnen worden gedaan door Nederlandse burgers die in het buitenland verblijven en dat de Staat deze adopties zal erkennen als dit Verdragsadopties betreft?</p>
Hoofdstuk 2	Taak en bevoegdheden Centrale Autoriteit
2:1 lid 4	<p>Gegevensverwerking Er worden vaak gezinsonderzoeken gedaan waarbij er ook persoonsgegevens van andere kinderen dan het te adopteren/geadopteerde kind wordt verwerkt. Dit geldt evenzeer voor achtergrond- en herkomstinformatie waarin ook het gezin wordt beschreven waar het te adopteren/geadopteerde kind in is geboren.</p>
2:2	Wat staat hier????? Wat wil de wetgever hier precies regelen en wat betekent dit voor betrokkenen?
2:3	<p>Aanwijzing taken CA naar derde rechtspersonen De rechtspersonen, kunnen dat particuliere rechtspersonen zijn of enkel publiekrechtelijke rechtspersonen? En als dit ook particuliere rechtspersonen kunnen zijn, hoe borgt de wetgever dan de publiekrechtelijke verplichtingen?</p>
2A	Tijdelijke taken CA
2A:2	<p>Kindrapportage en inzage recht Worden afschriften van deze rapportages opgeslagen in het adoptiedossier en valt dit onder het inzage- en kopierecht van de geadopteerde (en nakomelingen/erfgenamen)?</p>
2A:3 lid 2	<p>Werkingsfeer lid 2A:2 Wat betekent dit voor adopties die volgens de Wobka en de Uitvoeringswet tot stand zijn gekomen? Wat zijn nog de rechten en rechtsmiddelen voor de personen die hierbuiten vallen en op volwassen leeftijd hun rechten willen uitoefenen? Waar kunnen zij terecht om dossiers en documenten op te vragen en om gegevens over hun oorspronkelijke identiteit te achterhalen?</p>
2A:4 lid 1	<p>Aanbieden sibling Rust er een verplichting op de autoriteiten om de bloedverwantschap aan te tonen en te verifiëren met een DNA-verwantschapstest?</p>
2A:4 lid 4	Wat gebeurt er als er een broertje of zusje ter adoptie wordt aangeboden uit een land dat niet meer op de selectielijst staat?
2A:5	<p>Screening Bestaat de screening ook uit een onderzoek naar het kind dat al in het gezin is geadopteerd? Wordt er geen VOG-screening gedaan?</p>

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	Waarom wordt er geen rapportage van een onafhankelijk BIG-therapeut vereist, waarin zowel het kind dat al in het gezin leeft als de ouders worden onderzocht?
2A:4 t/m 2A:6	Sibling-adopties Hoe wordt zorggedragen voor kennis over en contact met (half-)broertjes en zusjes die in het land van herkomst blijven of die (eerder) naar andere landen zijn geadopteerd?
2A:7	Gegevensverwerking Herhaling opmerking bij artikel 2:1 lid 4: Er worden vaak gezinsonderzoeken gedaan waarbij er ook persoonsgegevens van andere kinderen dan het te adopteren/geadopteerde kind wordt verwerkt. Dit geldt evenzeer voor achtergrond- en herkomstinformatie waarin ook het gezin wordt beschreven waar het te adopteren/geadopteerde kind in is geboren.
Hoofdstuk 3	Adoptiedossiers
Paragraaf 1	Behoud van herkomst- en afstammingsinformatie
3:1	Overdracht dossiers vergunninghouders 1. Worden de dossiers voorafgaand of kort na de overdracht gescreend op gegevens die ten onrechte zijn verwerkt en die niet voldoen aan de definities en beschrijvingen in artikel 17a Wobka? Artikelen 16, 17 en 18 AVG: Recht op rectificatie, vergetelheid & beperking van de verwerking 2. Gaat de wetgever geadopteerden (of nakomelingen) de mogelijkheid bieden om de originelen van deze documenten in bezit te verkrijgen en/of te laten vernietigen of verwijderen alvorens de dossiers officieel deel uitmaken van de collectie van het Nationaal Archief? Dit is in strijd met artikelen 16, 17 en 18 AVG. 3. Krijgen geadopteerden (of nakomelingen) überhaupt de mogelijkheid om hun dossier niet over te brengen naar het Nationaal Archief indien zij hier geen belang aan hechten (omdat ze bijvoorbeeld zelf al over al het materiaal beschikken of omdat ze al hebben geconstateerd dat de gegevens onjuist zijn? Het permanent (voor eeuwig) archiveren van dossiers waar onjuistheden in staan of die zelfs volledig onjuist zijn, kan grote impact hebben op de betrokkenen: gevoelens van wanhoop en onmacht dat de frauduleuze handelingen die ten grondslag liggen aan hun leven, nu waarde krijgen als onderdeel van een maatschappelijke archiefcollectie kunnen vergaande gevolgen hebben. Tevens is dit in strijd met artikelen 16 en 17 AVG.
3:2	Kunnen wij uit de formulering van dit artikel opmaken dat de wetgever geen (morele) verplichting wil opleggen aan natuurlijke personen en rechtspersonen om adoptiedossiers met mogelijke herkomst- en afstammingsgegevens die nergens anders in Nederland te vinden zijn, over te dragen aan de Staat en dus dat het niet overdragen van die dossiers geen onrechtmatig of strafbaar handelen gaat zijn? Dit is in strijd met artikel 17 lid 1 en artikel 39 van het IVRK.
3:3	Buiten toepassing verklaren artikelen 13, 14, 17, 18 en 20 van de AVG Dit artikel is in strijd met de verplichtingen die Nederland als lidstaat van de EU heeft inzake de toepassing van EU-verordeningen, wat de AVG is. De bescherming van de rechten van de geadopteerden als centrale belanghebbenden van de adoptiedossiers worden ernstig belemmerd door artikelen uit de EU-verordening AVG buiten toepassing te verklaren. Het selectief wel of niet toepassen van artikelen uit een EU-verordening is een schending van het Unierecht.
Lid 1	Artikel 13 lid 3 AVG buiten toepassing verklaren is een ernstige en ontoelaatbare inbreuk op de rechten van geadopteerden, juist nu zij al die jaren al amper rechten konden uitoefenen omdat vergunninghouders er hun eigen regels op nahielden en na inwerkingtreding van de AVG in 2018 zij hier hun eigen interpretatie op nahielden en zij door hun machtspositie geadopteerden lieten stikken.
Lid 3	Artikel 14 lid 4 AVG buiten toepassing verklaren is overbodig omdat de wetgever een beroep kan doen op artikel 14 lid 5 AVG en hierin mijns inziens voldoende rechtsgronden te vinden zijn om toch onder de verplichting van artikel 14 lid 4 uit te komen. Het argument om artikelen 17, 18 en 20 buiten werking te verklaren is onnavolgbaar en onacceptabel betuttelend van de wetgever. Het recht op vergetelheid van artikel 17 is een fundamenteel recht en raakt ons recht op zelfbeschikking tot in de kern. Lid 3 zet ons wederom aan de kant en buitenspel als het gaat om zeggenschap over documenten die ons leven hebben bepaald.
3:4	Zie reactie op artikel 3:2 en 3:3. Slappe en laffe houding van de wetgever!
Paragraaf 2	Inzagerechten
3:5 lid 1	Inzage- en kopierecht

Concept-wetstekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	<p>Door de adoptie is een familierechtelijke betrekking ontstaan tussen de geadopteerde en de adoptiefamilie. Deze betrekking moet in familierechtelijke zin exact hetzelfde worden beschouwd als de betrekking tussen een kind en de ouders uit wie het geboren is. Dit betekent dat de adoptiefamilie de enige juridisch erkende familie wordt van de geadopteerde.</p> <p>Twee familiesystemen en twee familiegeschiedenissen worden onlosmakelijk en onomkeerbaar door adoptie met elkaar verbonden waarbij de familiegeschiedenis en de familiepatronen van de adoptieouders onafwendbaar ingrijpen op de (identiteits)ontwikkeling van het door hen geadopteerde kind.</p> <p>Deze familierechtelijke status inzake het inzage-recht anders behandelen dan een familierechtelijke status die overeenkomt met de genetische feitelijke relatie, is een vorm van discriminatie op grond van geboortestatus en familierechtelijke status en in strijd met de verschillende verdragsrechtelijke en grondwettelijke discriminatieverboden en gelijke behandeling-verplichtingen: art. 2 lid 1 UVRM, art. 14 EVRM, art. 1 Gw.</p> <p>Zie ook onze reactie bij punt 15 op de MvT.</p>
3:7	<p>Inzage- en kopierecht natuurlijke en andere rechtspersonen</p> <ol style="list-style-type: none"> Hoe gaat de wetgever monitoren of deze partijen zich wel aan de regels houden? Wie gaat hier toezicht op houden? Wordt overtreding strafbaar of staat alleen de optie 'onrechtmatige daad' open indien een partij zich niet aan de regels houdt? En mag deze derde partij of persoon zich dan, net als de wetgever, selectief wel of niet houden aan de AVG?
Hoofdstuk 4	Verwerking van persoonsgegevens
4:1	<p>Gegevensbeveiliging</p> <p>En hoe komen die nieuwe wettelijke kaders tot stand? Worden geadopteerden hierbij betrokken en welke inspraak en invloed krijgen wij hierin?</p>
4:2	<p>Gegevensdeling buiten de EU</p> <p>En hoe wil de wetgever ook afdwingen dat deze niet-EU staten ook meewerken aan het inzage- en kopierecht van betrokkenen?</p>
Hoofdstuk 5	Strafbepalingen
5:1	<p>Overtreden adoptieverbod – bemiddelen/kinderen makelen</p> <p>Waarom wordt dit niet gelijk gesteld aan art. 273f Sr mensenhandel, waar maximaal 12 jaar gevangenisstraf voor kan worden opgelegd? Let wel: het adopteren van een kind terwijl dit niet meer is toegestaan, is geen adoptie, maar is kinderhandel. Wat namelijk verdwijnt is de juridische grondslag en wat overblijft is een landsgrensoverschrijdende transactie waarbij een kind wordt geleverd in ruil voor geld. Hier is sprake van mensen of rechtspersonen die willens en wetens de wet overtreden en hier ook nog geld aan verdienen! Dat hoort zwaarder gestraft te worden dan een gevangenisstraf van hooguit 6 maanden.</p>
5:2	<p>Overtreden adoptieverbod – kind kopen</p> <p>Ook hier de vraag: Waarom wordt dit niet gelijk gesteld aan art. 273f Sr mensenhandel, waar maximaal 12 jaar gevangenisstraf voor kan worden opgelegd? Het gaat niet om de 'goede bedoelingen', want dat excuus valt weg als mensen willens en wetens in strijd met de wet handelen en via louche kanalen toch een kind aanschaffen. Dat is niet minder dan 'kwade opzet' en dat hoort zwaarder gestraft te worden dan een gevangenisstraf van hooguit 3 maanden! Ook is het onbegrijpelijk dat dit dan slechts een 'overtreding' zou zijn en geen 'misdrijf' waardoor er geen strafblad ontstaat en personen geen problemen gaan krijgen met een VOG. Dus mensen die willens en wetens een kind kopen, kunnen gewoon blijven meedoen in de maatschappij en krijgen zonder blikken of blozen nog een VOG. Dat vinden we dan dus normaal?</p>
Omissie	<p>Strafbaarheid niet-nakoming verplichte statusvoorlichting</p> <p>Wij missen een sanctie op het niet nakomen van de verplichting voortvloeiend uit het nieuwe artikel 1:247 lid 3 BW: de statusvoorlichting over de afstamming. Niet nakoming is nagenoeg gelijk aan art. 236 Sr Verduistering van staat waar een maximale sanctie op staat van 5 jaar gevangenisstraf en wat is geclassificeerd als een misdrijf.</p>
Hoofdstuk 6	Wijziging van andere wetten
6:1 - Boek 1 BW	
B- Art. 4a	<p>Namenrecht</p> <p>Hoe verhoudt dit artikel zich tot het nieuwe artikel 1:6a wat wordt voorgesteld? Mag iemand 1x voor- en achternaam én 1x voornaam wijzigen via de ABS?</p>
B- Art. 4a, lid 1	Namenrecht

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	<p>Hoe werkt dat voor geadopteerden die überhaupt geen geboorteakte hebben? En hoe werkt dat voor geadopteerden die ook geen adoptieakte hebben? Hieruit blijkt dat elke interlandelijk geadopteerde altijd zal uitkomen bij de Gemeente Den Haag. Dit is niet bepaald een centrale plek. Is het mogelijk dat geadopteerden dit kunnen doen bij het loket van hun woongemeente? Dat is veel toegankelijker. Of dat de Gemeente Den Haag hiervoor een proces inricht zodat dit de aanvraag digitaal kan geschieden? Is artikel 9c hiervoor bedoeld?</p>
B- Art. 4a, lid 2	<p>Namenrecht Hoe moet ik mij dit voorstellen? Hoe ziet een dergelijke procedure er dan precies uit en wat gaat dat kosten? Moet dit via Dienst Justis? En hoe wordt dit 'zwaarwichtig belang' getoetst? Zijn er standaard-criteria?</p>
B- Art. 4a, lid 3	<p>Namenrecht Worden adoptiefamilieleden als belanghebbenden gezien in de zin van deze bepaling? De formulering is onduidelijk. Het gaat er toch om dat de verzoeker naar de rechtbank kan stappen als het eerste verzoek is afgewezen door JenV?</p>
B- Art. 4a, lid 4	<p>Namenrecht - Amvb Worden geadopteerden betrokken bij het ontwerpen van de Amvb? Wij kunnen zelf het beste aangeven wat er onder de huidige regels niet goed gaat en door ons wordt ervaren als onnodige belemmeringen.</p>
D- Art. 6a	<p>Namenrecht Hoe verhoudt dit artikel zich tot het nieuwe artikel 1:4a wat wordt voorgesteld? Mag iemand 1x voor- en achternaam én 1x voornaam wijzigen via de ABS?</p>
D- Art. 6a, lid 1, sub c Omissie	<p>Namenrecht Er staat onder c. 'de geslachtsnaam die hij eerder heeft gehad'. Maar deze formulering miskent het feit dat de geslachtsnaam die 'iemand eerder had' in geval van geadopteerden in veel gevallen helemaal niet echt de naam was die zij eerder hadden, omdat deze naam: Verzonnen is door het kindertehuis/politiebureau/het ziekenhuis/de adoptiedienst/de juridische ouders, want:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ De echte eerste naam is nooit geverifieerd bij de ouders, terwijl bekend is dat zeker 80% van alle geadopteerden wereldwijd helemaal geen weeskind was en zeker één van en vaak beide ouders nog in leven waren; ➤ In sommige herkomstlanden bestond/bestaat het begrip 'geslachtsnaam' niet; ➤ Een groot deel van de geadopteerden is gestolen uit ziekenhuizen, bevallingsklinieken, of geboren op babyfarms waar hun moeders niet het recht hadden om het kind zelf een naam te geven. ➤ Bijna alle geadopteerden die nog baby waren ten tijde van hun adoptie, waren nog niet geregistreerd als ingezetene en hadden formeel nog geen naam.
D- Art. 6a, lid 1, sub e	<p>Namenrecht Hoe zit dit met geadopteerden die een tweede paspoort hebben omdat zij hun nationaliteit van oorsprong hebben geheractiveerd en daardoor een Nederlands paspoort met Nederlandse namen en een ander paspoort met andere namen hebben? Zie ook opm. bij 6.2 A- art. 10:24 BW.</p>
D- Art. 6a, lid 1, Omissie	<p>Namenrecht Er moet een bepaling worden toegevoegd die het mogelijk maakt dat geadopteerden zelf een geslachtsnaam kunnen kiezen die recht doet aan hun identiteitsgevoel. Dit kan een andere Nederlandse geslachtsnaam zijn, maar ook een geslachtsnaam uit het land van herkomst. Dit laatste kan gaan om een naam die iemand zelf heeft gekozen terwijl diegene (nog) geen familie heeft gevonden en wel zeker weet dat de naam in de papieren verzonnen is door een partij in de adoptieketen. Maar het kan ook de geslachtsnaam zijn van de ouders van herkomst: wanneer de geadopteerde familie heeft gevonden en bevestigd is dat de naam in de papieren is verzonnen en de ouders hun identiteit kunnen bewijzen en de verwantschap met de geadopteerde bewezen kan worden met een DNA-testuitslag. Voeg twee gronden toe:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 'de geslachtsnaam die de verzoeker bij de geboorte heeft gehad'; ➤ 'een door verzoeker zelfgekozen geslachtsnaam die past bij de identiteit die verzoeker verkiest te hebben'
D- Art. 6a, lid 1, Omissie	<p>Namenrecht – volgende generaties De volgende generaties vallen allemaal niet onder de bepalingen die zijn opgenomen in lid 1. De wetgever moet hierin voorzien zodat ook volgende generaties kunnen herstellen wat hun geadopteerde (voor)ouder niet kon. Wederom op dezelfde gronden als toegelicht bij de vorige twee punten. Kan hier niet een vergelijkbare regeling voor komen in lijn met het nieuwe artikel 9c zoals opgenomen in het wetsvoorstel?</p>

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
E- Art. 7, lid 3	Betekent het vervallen van het huidige lid 3 dat de meerderjarige kinderen van degene die geslachtsnaam wijzigt, onder de nieuwe wet automatisch WEL de herstelde geslachtsnaam krijgen? Zij horen alsnog zelf de mogelijkheid hebben om te kiezen wat zij willen; sommigen willen misschien meeliften op de geslachtsnaamwijziging van de ouder, maar sommigen zijn daar misschien nog niet aan toe. Zij moeten dit op een zelfgekozen moment in hun leven alsnog wel kunnen doen als zij dit willen.
E- Art. 7, lid 3 nieuw	Namenrecht - Amvb Worden geadopteerden betrokken bij het ontwerpen van de Amvb? Wij kunnen zelf het beste aangeven wat er onder de huidige regels niet goed gaat en door ons wordt ervaren als onnodige belemmeringen.
E- Art. 7, lid 4 nieuw	Namenrecht Welke belanghebbenden kunnen dit zijn? Het wettelijk vastleggen dat er sprake zou zijn van andere belanghebbenden dan de geadopteerde/verzoeker zelf, is een inbreuk op het recht op zelfbeschikking waaronder ieder mens het recht heeft om de identiteit aan te nemen die diegene bij zichzelf vindt horen. Waarom zou hier sprake zijn van andere belanghebbenden? Dit is niet te volgen.
F- Art. 9a	Namenrecht Pas dit svp aan in: "[...] kan vergezeld gaan van een verzoek aan de rechter tot wijziging van de voornaam en/of geslachtsnaam." => Laat alle keuzevrijheid aan de verzoeker om ofwel voornaam, ofwel achternaam ofwel beiden te laten wijzigen.
F- Art. 9b	Namenrecht Waarom worden meerderjarige kinderen hiervan uitgesloten? Zij kunnen er evengoed belang bij hebben om hun geslachtsnaam te laten wijzigen als die van hun geadopteerde ouder wordt gewijzigd. Deze groep uitsluiten is leeftijdsdiscriminatie.
F- Art. 9c	Namenrecht De wetgever moet een verplichting opleggen aan de Gemeente Den Haag om deze elektronische weg aan te bieden, zodat de Gemeente Den Haag hieraan prioriteit gaat geven.
G - Art. 18a lid 1	Namenrecht De wetgever moet een verplichting opleggen aan de Gemeente Den Haag om deze elektronische weg aan te bieden, zodat de Gemeente Den Haag hieraan prioriteit gaat geven.
H - Art. 20 lid 1	Geboorteakte Wij willen graag een nieuwe akte ipv dat er een boekwerk ontstaat met aan elkaar geniete papieren waar nog altijd oude onjuiste en/of onvolledige informatie op staat betreffende onze identiteit. Zie ook reactie bij art. 1:24b lid 1 BW.
K - Art. 24 lid 3	Geboorteakte Heeft dit nieuw toe te voegen lid betrekking op adoptieakten? Wat is de reden van de wetgever voor het opnemen van deze bepaling?
H - Art. 24b lid 1	Geboorteakte Wij willen dat voor alle gevallen waarin een geboorteakte wordt verbeterd door: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Toevoeging van de namen van de geboorteouders; en/of ➤ Correctie van de geboortedatum; en/of ➤ Correctie van de geboorteplaats; en/of ➤ Correctie van de geboortenamen (voor- en/of geslachtsnaam) Een nieuwe akte op grond van art. 1:24b lid 1 BW te kunnen krijgen zodat de foutieve gegevens in een eerdere versie van de geboorteakte niet aan iemand zijn administratieve identiteit blijven kleven tot aan zijn dood en daarna.
L- Art. 227 lid 7	Bijzondere curator Goed dat er een bijzondere curator wordt voorgeschreven die het belang van het kind vertegenwoordigt. Hoe wordt het belang van de moeder/vader/ouders van herkomst vertegenwoordigd? Moet daar niet een voorschrift voor worden toegevoegd aan art. 1:227 lid 6 BW?
M- Art. 228 lid 1 sub e	Adoptie Hoe wordt gezorgd dat een jonge moeder die misschien onder druk stond van haar eigen ouders of andere naasten in haar omgeving, op latere leeftijd als zij misschien meer is losgekomen uit haar milieu, nog terug kan komen op de adoptie? Waarom wordt er bij jonge vrouwen in een kwetsbare positie ingezet op adoptie terwijl er ook andere manieren zijn om het kind een stabiele gezinsomgeving te bieden zonder dat de juridische band met de moeder wordt doorgesneden?
M- Art. 228 lid 4	Wensouders willen niet voldoen aan verplichting tot statusvoorlichting Wat gebeurt er met het kind als het laatste aan de orde blijkt te zijn: "indien niet blijkt dat de informatie die redelijkerwijs nodig om het kind naar behoren voor te lichten over diens afstamming voor dat doel beschikbaar is"? Wordt het kind teruggegeven aan de moeder, bij

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	familie ondergebracht of komt het in de pleegzorg terecht? Hoe ziet de wetgever dit dan voor zich?
N- Art. 228a	Meerderjarigenadoptie Hoe zit het met de rechten van de moeder/vader/ouders van herkomst? Welke rechten hebben zij om dit nog tegen te gaan?
O- Art. 231 lid 2	Herroeping We willen dat dit kosteloos kan. Het is emotioneel al een grote investering en het is nooit onze eigen keuze geweest om geadopteerd te worden. Het is voor ons logisch als de Staat dit bekostigt.
O- Art. 232 lid 2	Herroeping – herstel van familiebanden van voor de adoptie Dit artikel is voor interlandelijk geadopteerden zinloos en een utopie. De Nederlandse rechter kan met een herroeping niet de familierechtelijke betrekkingen tussen de geadopteerden en diens familie in het land van herkomst herstellen. De vraag is wat de Nederlandse wetgever gaat doen om deze bepaling in het BW niet alleen een pijnlijk onhaalbare droom te laten zijn, maar om dit deel van de herroeping ook daadwerkelijk reëel haalbaar te laten zijn voor interlandelijk geadopteerden.
O- Art. 232 Omissie	Herstel van familiebanden met familieleden uit hetzelfde gezin van herkomst die ook geadopteerd zijn Vele geadopteerden zijn onderdeel van een gezin van herkomst van waaruit meerdere kinderen zijn geadopteerd naar andere landen: soms naar hetzelfde adoptieland maar vaak ook naar andere adoptielanden. Via DNA-databases vinden volle siblings elkaar, verspreid over het westen. Als zij hun banden willen herstellen, dan kan dit niet. Als zij van elkaar willen erven of aan elkaar willen nalaten (en dit ook laten doorwerken op volgende generaties) dan kunnen zij dit niet als familie doen.
P- Titel 13, Afdeling 3A	Selectie en voordracht van personen voor adoptie na afstand
Afstands-procedure?	Binnenlandse afstand en adoptie Hoe is het afstand-doen in de wet geregeld? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hoe worden de rechten en rechtsbescherming van de moeders geborgd? ➤ Hoe gaat de wetgever voorkomen dat vrouwen in kwetsbare situaties gedwongen of overgehaald worden om hun kind onomkeerbaar af te staan? ➤ Hoe wordt voorkomen dat mensen hun kind te vondeling gaan leggen? ➤ Hoe wordt voorkomen dat er te weinig of geen inspanningen worden gepleegd om in geval van vondelingen de ouders op te sporen en dat te snel een adoptietraject wordt ingezet? ➤ Hoe wordt het recht op identiteit geborgd voor deze vrouwen als moeder van een kind dat zij verliezen aan adoptie (zie ECHR 21 december 2010 Anayo-Duitsland) Zie o.a. <ul style="list-style-type: none"> ➤ ECHR 15 april 2025 Van Slooten/Nederland ➤ De aanvaardbare termijn (art. 1:255 lid 1 BW) en het Perspectiefbesluit ➤ Herstel van gezag (art. 1:277 BW)
Adoptie in het algemeen	Binnenlandse adoptie Het adopteren van een kind dat niet meer door de eigen ouders kan worden opgevoed is een zware taak; een taak die verder gaat dan 'liefde geven' en die niet voor iedereen is weggelegd. Het screenen van mogelijk geschikte gezinnen is van levensbelang voor de kinderen die in die gezinnen opgenomen gaan worden. Het is noodzakelijk dat de Staat mensen ervan laat doordringen dat het adopteren van een kind iets anders vraagt dan het opvoeden van een kind waarmee genetisch verwantschap bestaat.
P- Art. 243c lid 2 sub b.	Screening wensouders De screening moet gericht zijn op het uitsluiten van risico's. Helaas is het allemaal nooit wetenschappelijk onderzocht, maar uit de praktijk weten we dat geadopteerden onevenredig vaak het slachtoffer zijn van misbruik, seksueel misbruik, mishandeling of verwaarlozing door leden van het adoptiegezin of directe familie en kennissen. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een rapport van een psychiater die een risico-inschatting kan maken of er een kans aanwezig is dat één of beide adoptieouders de opvoeding niet aankunnen of zelfs over kunnen gaan op misbruik, seksueel misbruik, mishandeling of verwaarlozing. ➤ Daarbij is een veiligheids- en integriteitsscreening met een VOG. ➤ Ook moeten andere reeds aanwezige kinderen onderworpen worden aan een zorgvuldige screening door een kinderpsychiater om een risico-inschatting te maken of er een kans aanwezig is dat deze kinderen niet op een gezonde en veilige manier kunnen omgaan met een adoptiebroer- of -zus. ➤ Daarnaast moet de screening ingaan op de directe sociale omgeving van de aspirant-adoptiefouders: naaste familie, maar ook goede (huis)vrienden en andere personen die in nauw contact staan met het adoptiegezin.

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
P- Art. 243c lid 2 Omissie Wettelijk erkende schriftelijke verklaring wensouders	Verplichting wensouders Voeg als vereisten voor het verkrijgen van de ‘geschiktheidsverklaring’ toe dat de aanvragers/verzoekers schriftelijk moeten verklaren, welke verklaring wettelijk erkend wordt: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dat zij het kind statusvoorlichting geven nog voordat het kind naar school gaat ➤ Dat zij actief het kind de mogelijkheid bieden om contact te hebben met de ouders van herkomst en op zijn minst een foto kunnen tonen en een brief. ➤ Dat zij de Staat, FIOm en andere bij de adoptieprocedure betrokken partijen machtigen om, indien het kind hierom verzoekt, volledige onverkorte inzage te geven in het dossier, inclusief documenten die gaan over de aanmeld- en aanvraagprocedure van henzelf als aspirant-adoptiefouders en het gehele screeningsdossier, in lijn met toestemming die benodigd is conform de AVG. ➤ De wettelijke schriftelijke verklaring wordt opgenomen in het adoptiedossier bij de Raad voor de Kinderbescherming en een afschrift wordt verstrekt aan FIOm.
P- Art. 243d Algemeen	Adoptievoorstel Hoe strookt deze bepaling met het subsidiariteitsbeginsel wat de Staat verplicht om altijd het minst ingrijpende middel in te zetten? Hoe gaan de RvdK en de GI verantwoordelijk dat zij het voor moeder en kind meest ingrijpende middel adoptie (het juridisch doorhalen van de banden) inzetten waar er ook andere, minder ingrijpende middelen, open staan?
P- Art. 243d, lid 3	Matching Waarom is niet de tekst overgenomen uit artikel 20, lid 3 IVRK : Bij het overwegen van oplossingen wordt op passende wijze rekening gehouden met de wenselijkheid van continuïteit in de opvoeding van het kind en met de etnische, godsdienstige en culturele achtergrond van het kind en met zijn of haar achtergrond wat betreft de taal.
P- Art. 243e	Extra screening Waarom wordt dit pas op dit moment gedaan, waarom geen screening aan de voorkant? Zie ook mijn opmerking bij 6:1 P- Titel 13, Afdeling 3A – Adoptie in het algemeen en P- Art. 243c lid 2 sub b .
P- Art. 243f, lid 1	Verplichte voorlichting Worden professionals met een afstand- en adoptieachtergrond en ervaringsdeskundigen betrokken bij de voorlichting? Worden belangengroepen en professionals met ervaringsdeskundigheid betrokken bij het opstellen van de AMVB?
P- Art. 243f, lid 2	Voorlichting – Amvb Worden professionals met een afstand- en adoptieachtergrond en ervaringsdeskundigen betrokken bij de voorlichting? Worden belangengroepen en professionals met ervaringsdeskundigheid betrokken bij het opstellen van de AMVB? Wij nemen aan dat de kosten vermeld onder sub e. volledig voor eigen rekening van de aspirant-adoptiefouders komen en dat hier verder geen financiële tegemoetkoming of enige vorm van Staatssteun wordt verleend aan deze mensen die zelf besluiten dit traject in te gaan.
Q- Art 247, lid 3	Verplichte statusvoorlichting Aanvullen met “en indien het kind dit wenst, contact met de ouders van herkomst tot stand te brengen en het kind en de ouders hierin te ondersteunen en niet te belemmeren”
R- Art 248	Verplichte statusvoorlichting Aanvullen met “en indien het kind dit wenst, contact met de ouders van herkomst tot stand te brengen en het kind en de ouders hierin te ondersteunen en niet te belemmeren.”
R- Art 248	Verplichte statusvoorlichting Aanvullen met “en indien het kind dit wenst, contact met de ouders van herkomst tot stand te brengen en het kind en de ouders hierin te ondersteunen en niet te belemmeren”
S- Art. 327 sub c	Afwijzing Waarom kiest de wetgever ervoor om dit te schrappen? Dit kan vervangen worden door “niet beschikt over de ingevolge artikel 243c vereiste geschiktheidsverklaring.”.
S- Art. 327 sub d	Afwijzing Voeg ook toe, in aanvulling op 1:327 sub c: <i>“Is veroordeeld voor het in strijd met artikel 1.2 van de Wet afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel opnemen van een kind ter adoptie op grond van artikel 5.1 lid 1 van de Wet afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel”</i>
6:2 - Boek 10 BW	
A- Art. 24 lid 3 Nieuw	Namenrecht

Concept-wetstekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	Hoe zit dit met geadopteerden die een tweede paspoort hebben omdat zij hun nationaliteit van oorsprong hebben geheractiveerd en daardoor een Nederlands paspoort met Nederlandse namen en een ander paspoort met andere namen hebben? Zie ook opm. bij 6:1 D- Art. 1:6a, lid 1, sub e BW
C- Art. 109 nieuw	De adoptie-achterdeur Doordat de wetgever via dit herziene artikel toch een achterdeur openhoudt voor het adopteren van kinderen uit het buitenland, houdt hij bestaande problemen in stand. Problemen, die ertoe hebben geleid dat in april 2024 een motie is ingediend om de deur naar adoptie van kinderen uit het buitenland voorgoed op slot te zetten. Het is voor ons onnavolgbaar en onbegrijpelijk dat de wetgever toch een mogelijkheid blijft toestaan. De gevolgen voor de kinderen en hun ouders van herkomst zullen desastreus blijven, daar er geen enkel toezicht en controle zit op deze vorm van interlandelijke adoptie. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Hoe vult de Nederlandse Staat haar verantwoordelijkheid in dat dergelijke adopties voldoen aan de waarborgen die zijn opgenomen in het verdragsrecht (Haags Adoptieverdrag, EU Adoptieverdrag...)? ➤ Hoe wordt voorkomen dat er kinderhandel tot stand komt en er adoptievakanties worden georganiseerd door bijvoorbeeld voormalig-vergunninghouders? ➤ Hoe wordt voorkomen dat het hele veld van 'zelfdoeners' weer tot bloei komt en gaat bloemkolen? ➤ Hoe worden de rechten van het kind en van de familie van herkomst geborgd? ➤ Hoe voorziet de wetgever in de rechten van deze kinderen als ze volwassen zijn en aan waarheidsvinding willen doen? ➤ Wie gaat aan het kind uitleggen dat ze geadopteerd zijn terwijl dat eigenlijk niet meer mocht? Wie draait op voor de kosten van therapie en inkomensverlies door bijvoorbeeld depressie, ziekte, etc. als gevolg van dergelijke informatie?
C- Art. 109 nieuw Lid 1	(niet-)Erkenning buitenlandse adoptie Wat gebeurt er met het kind indien een dergelijke situatie zich voordoet? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Wat gebeurt er met de verblijfplaats van het kind? ➤ Wat gebeurt er met het gezag over het kind? ➤ Wat gebeurt er met de familierechtelijke betrekkingen tussen het kind en de ouders van herkomst? ➤ Welke rol krijgen de ouders van herkomst? ➤ Worden de wens-adoptiefouders gestraft op grond van art. 5.2 van dit wetsvoorstel? ➤ Worden de bij de adoptie betrokken bemiddelaars vervolgd op grond van art. 5.1 van dit wetsvoorstel?
C- Art. 109 nieuw Lid 2	(niet-)Erkenning buitenlandse adoptie Waarom wordt deze achterdeur voor adoptie van een kind door Nederlanders opengehouden? Hoe gaan de wetgever, de Raad voor de Kinderbescherming, de Centrale Autoriteit, de ambassades en buitenlandse missies en de opsporingsdiensten voorkomen dat er "adoptiereizen" worden georganiseerd om wensouders te helpen hun verzoek te laten vallen binnen de mogelijkheden van deze wettelijke bepaling?
C- Art. 109 nieuw Lid 3	(niet-)Erkenning buitenlandse adoptie Aanvullen met: <i>"en indien het kind dit wenst, contact met de ouders van herkomst tot stand te brengen en het kind en de ouders hierin te ondersteunen en niet te belemmeren."</i> Hoe ziet de wetgever de praktijk voor zich? Door toevoeging van ons voorstel bij 6:1 P- Art. 243c lid 2 Omissie aan ook dit artikel, kan de rechter de intenties zo objectief mogelijk toetsen. Maar wat als er niet aan wordt voldaan en de rechter de adoptie niet erkent? <ul style="list-style-type: none"> ➤ Wat gebeurt er met de verblijfplaats van het kind? ➤ Wat gebeurt er met het gezag over het kind? ➤ Wat gebeurt er met de familierechtelijke betrekkingen tussen het kind en de ouders van herkomst? ➤ Welke rol krijgen de ouders van herkomst? ➤ Worden de wens-adoptiefouders gestraft op grond van art. 5.2 van dit wetsvoorstel? ➤ Worden de bij de adoptie betrokken bemiddelaars vervolgd op grond van art. 5.1 van dit wetsvoorstel?
C- Art. 109 nieuw Lid 4	(niet-)Erkenning buitenlandse adoptie en geboorteakte Neem op in deze bepaling dat de ouders van herkomst op de geboorteakte komen te staan en dat de adoptiefouders alleen in de latere vermelding worden opgenomen. Geadopteerden moeten op hun geboorteakte kunnen zien de namen van de ouders uit wie zij feitelijk geboren zijn.
6:3	Geen opmerkingen
6:4	

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
A- Art. 2.1.1 lid 3 Nieuw Wet langdurige zorg	Verzekering Deze bepaling heeft geen betrekking op geadopteerden.
A- Paragraaf 4 Wet langdurige zorg	Verzekering Hoe wordt de verzekering geregeld voor kinderen die geadopteerd worden op grond van art. 10:109 lid 2 BW zoals opgenomen in art. 6.2 onder A in het wetsvoorstel Wet afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel?
6:5	Geen opmerking
6:6 - art. 1:4a lid 3 BW, bijlage 2 AwB	Beperken beroepsmogelijkheden Hoe werkt het dichtzetten van de mogelijkheid om in beroep te gaan in combinatie met de nieuwe bepalingen art. 1:4a lid 3 BW, namelijk dat belanghebbenden in bezwaar kunnen indienen bij een weigering?
6:6- art. 1:7 lid 4 BW, bijlage 2 AwB	Beperken beroepsmogelijkheden Hoe werkt het dichtzetten van de mogelijkheid om in beroep te gaan in combinatie met de nieuwe bepaling art. 1:7 lid 4 BW, namelijk dat belanghebbende partijen bij de inwilliging of weigering van de wijziging binnen zes weken na de verzending van dat besluit een verzoek kunnen indienen bij de rechtbank?
6:6- art. 1:9c BW, bijlage 2 AwB	Beperken beroepsmogelijkheden Welke rechtsmiddelen hebben verzoekers als de ABS een verzoek afwijst?
6.6- Boek 1, Titel 14, afdeling 4 BW-OTS minderjarigen	Beperken beroepsmogelijkheden Waarom is dit opgenomen in het wetsvoorstel Afbouw interlandelijke adoptie en vereenvoudiging identiteitsherstel? Deze afdeling heeft toch niets te maken met de moties die zijn aangenomen rond adoptie?
6:7	Boek 1 Burgerlijk Wetboek BES Een artikelsgewijze reactie laten wij achterwege, dit doet voor ons een te groot beroep op onze beperkte capaciteit. In algemene zin hebben wij hier dezelfde standpunten, suggesties en vragen over als in de vergelijkbare bepalingen van het Burgerlijk Wetboek.
Hoofdstuk 7	Overgangsbepalingen
7:1	Verzwaar de vereisten voor het verkrijgen van geschiktheidsverklaring. Of voeg een aanvullende verplichte screening toe die uitgevoerd moet zijn voordat de matching wordt goedgekeurd. Zie aanvullingen bij 7:2 .
7:2	Verzwaar de eisen voorafgaand aan de plaatsing: Voeg een verplichte extra screening toe, gericht zijn op het uitsluiten van risico's. <ul style="list-style-type: none"> ➤ Een rapport van een psychiater die een risico-inschatting kan maken of er een kans aanwezig is dat één of beide adoptieouders de opvoeding niet aankunnen of zelfs over kunnen gaan op misbruik, seksueel misbruik, mishandeling of verwaarlozing. ➤ Daarbij is een veiligheids- en integriteitsscreening met een VOG. ➤ Ook moeten andere reeds aanwezige kinderen onderworpen worden aan een zorgvuldige screening door een kinderpsychiater om een risico-inschatting te maken of er een kans aanwezig is dat deze kinderen niet op een gezonde en veilige manier kunnen omgaan met een adoptiebroer- of -zus. ➤ Daarnaast moet de screening ingaan op de directe sociale omgeving van de aspirant-adoptiefouders: naaste familie, maar ook goede (huis)vrienden en andere personen die in nauw contact staan met het adoptiegezin. Voeg als vereiste toe dat de aanvragers/verzoekers schriftelijk moeten verklaren, welke verklaring wettelijk erkend wordt: <ul style="list-style-type: none"> ➤ Dat zij het kind statusvoorlichting geven nog voordat het kind naar school gaat ➤ Dat zij actief het kind de mogelijkheid bieden om contact te hebben met de ouders van herkomst en op zijn minst een foto kunnen tonen en een brief. ➤ Dat zij de Staat, de Raad voor de Kinderbescherming, de Centrale Autoriteit, FIOM, de vergunninghouder en andere bij de adoptieprocedure betrokken partijen machtigen om, indien het kind hierom verzoekt, volledige onverkorte inzage te geven in het dossier, inclusief documenten die gaan over de aanmeld- en aanvraagprocedure van henzelf als aspirant-adoptiefouders en het gehele screeningsdossier, in lijn met toestemming die benodigd is conform de AVG. De wettelijke schriftelijke verklaring wordt opgenomen in het adoptiedossier bij de Centrale Autoriteit en een afschrift wordt verstrekt aan de Raad voor de Kinderbescherming en de bemiddelaar.

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
7:3	Voeg een bepaling toe, lid 3: De vergunninghouder verzoekt de aspirant-adoptiefouders, de Centrale Autoriteit, de Raad voor de Kinderbescherming en alle andere instellingen en personen aan wie de zij gegevens omtrent de in het eerste lid bedoelde kind heeft toegezonden, om deze binnen vier weken na ontvangst van het verzoek, aan de vergunninghouder terug te zenden onder gelijktijdige vernietiging van eventueel gemaakte kopieën van deze gegevens
7:4	Wat gebeurt er daarna met deze aspirant-adoptiefouders? Welke vorm van nazorg krijgen zij? Heeft FIOM hier een rol in? Wordt gemonitord of zij zich gaan richten op de mogelijkheid die in het nieuwe artikel 10:109 lid 2 BW wordt geboden?
7:5	Worden geadopteerden die verzoeken hebben lopen op grond van art. 1:4 lid 4 en art. 1:7 BW nog financieel gecompenseerd voor de hogere kosten die zij moeten maken? Of wordt hen niet een mogelijkheid geboden om de aanvraagprocedure over te dragen aan de ABS?
7:6 lid 2	Zie alle opmerkingen bij art. 6:1 en 6:2 in deze reactie op het wetsvoorstel.
7:7	Zie opmerkingen bij art. 7:1 t/m 7:4 van deze reactie op het wetsvoorstel.
Nntb - ontbreekt	<p>Familiezoektochten Tot op de dag van vandaag zijn geadopteerden afhankelijk van commerciële partijen om familie te kunnen vinden.</p> <p>De enige voorziening die de Staat indirect jarenlang bood, was een zoektocht via het tv-programma Spoorloos en meer recent DNA onbekend. Beide programma's zijn van de buis gehaald; Spoorloos nadat er schandalen boven water kwamen over mismatches en fraude en DNA Onbekend in het kielzog daarvan. De publieke omroep voer er wel bij. Geadopteerden hadden te maken met een tombola waar de gokindustrie haar vingers bij aflikt. Van de 44.019 kinderen die Nederland adopteerde tot en met 2023 zocht een onbekend aantal contact met de redactie van KRO-NCRV Spoorloos. Spoorloos beweerde in interviews dat zij in 35 jaar tijd zo'n 800 herenigingen tot stand hadden gebracht, dit is 1,82% van alle geadopteerden. Hiervan waren er in elk geval 8 foutief en ongewis is hoeveel meer foutieve matches er door Spoorloos zijn gemaakt.</p> <p>DNA testen zijn voor verreweg de grootste groep de last & final resort want zonder DNA zijn je slagingskansen om familie te vinden minimaal. Zelfs dat is ons niet gegeven. Nee, wij moeten meedoen met een nieuwe loterij, gefinancierd door de Staat: https://inea.nl/nieuws/update-gratis-dna-kit/</p> <p>De Staat heeft budget gegeven voor de aanschaf van 2340 vouchers voor ruimt 44.000 geadopteerden, dat is een kans van 0,5% voor elke geadopteerde om überhaupt kosteloos beschikking te krijgen over een DNA-test. Daarbij komt nog dat aanvragers tot maximaal 3 vouchers/testen konden aanvragen, wat de kans nog verlaagt naar 0,18%. En dan is er verder nog niets gedaan of in elk geval niet ondersteund door de Staat.</p> <p>Betalen voor toegang tot je dossier Vergunninghouders willen soms wel en soms niet helpen met zoeken naar familie. Ze hadden in elk geval inkomsten doordat ze de geadopteerden een geldbedrag in rekening brachten voor een lullige kopie van een flutdossier. Die praktijk is sinds enige jaren achterwege. Daarnaast is het mogelijk om in je land van herkomst je dossier op te vragen, maar hier stuiten we op een geheel nieuw oerwoud aan problemen: juridische drempels, de afstand (dossiers zijn niet gedigitaliseerd), verdwenen dossiers, niet bestaande dossiers, bemiddelaars en contactpersonen die onvindbaar zijn of overleden en uiteraard taalbarrière van jewelste. De kosten voor advocaten, lokale ondersteuning, steekpenningen, vertaalkosten, een tolk, onze eigen reis- en verblijfskosten, onze tijd (verlof van werk).....die mogen we altijd allemaal zelf ophoesten.</p>
Nntb - ontbreekt	<p>Geboortegegevens Zoals de eigen wetgevingsjuristen van het Ministerie van Justitie en Veiligheid zelf stelden op de inlichtingenbijeenkomst van donderdag 29 januari 2026: "de geboorteakte staat bovenaan in hiërarchie van identiteitsgegevens", het is het fundament van de administratieve identiteit van alle Nederlandse ingezetenen. Maar dit is hoe hier nu tegenaan wordt gekeken. Dit is de afgelopen 70 jaren heel anders begonnen.</p> <p>Tot 1 januari 1991 waren Nederlandse adoptiefouders niet wettelijk verplicht om een geboorteakte te laten registreren van een kind dat zij hadden geadopteerden uit het buitenland. Er waren op dat moment al bijna 23.000 kinderen geïmporteerd. Vanaf dat jaar kwam die verplichting er wel</p>

Concept-wetstekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	<p>Vanaf 1 oktober 1998 trad het Haags Adoptieverdrag in werking, wat betekende dat de registratieplicht wegviel voor Verdragsadopties en alleen nog bestond voor niet-Verdragsadopties. Eind 1998 waren er ca. 29.000 kinderen geadopteerd.</p> <p>Er was dus een kort tijdsbestek van ca. 7-8 jaar waarbinnen ca. 6.000 kinderen waren geïmporteerd die tenminste konden rekenen op registratieplicht van een geboorteakte door de adoptiefouders.</p> <p>Er zijn in totaal ruim 44.000 kinderen geadopteerd. Voor 6.000 kan met een grote mate van zekerheid worden gesteld dat zij een geboorteakte kunnen opvragen bij de ABS van de Gemeente Den Haag. Voor de overige ruim 36.000 (ca. 80%) geadopteerden geldt dat zij deze zekerheid niet hebben.</p> <p>Hiervan weten we in elk geval vanuit het Joustra onderzoek dat van dat eerste pre-HAV en pre-registratieplicht cohort verreweg de meeste misstanden hebben plaatsgevonden. Deze groep heeft, naast een non-existente Nederlandse geboorteakte, ook een non-existente of frauduleuze geboorteakte in het geboorteland. Redenen hiervoor zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In ons geboorteland heerste een burgeroorlog en administratieve infrastructuur zoals bevolkingsregisters functioneerden niet (daarom rust er in VN-verdragen ook een verbod op adopties van kinderen uit landen die in oorlog zijn) - Hetzelfde geldt voor andere humanitaire rampen zoals overstromingen, aardbevingen, hongernood.... (ook hier rust er in VN-verdragen ook een verbod op adopties van kinderen uit landen in zulke situaties) - Inheemse en/of gemarginaliseerde communities en vrouwen waren onevenredig vaak het slachtoffer van kinderdiefstal voor adoptie omdat er voor hen geen registratieplicht gold omdat zij volgens hun regering de moeite van het registreren niet waard waren (ontmenselijking, maar de kinderen waren wel hun gewicht in goud waard in de adoptieketen); - Het was in ons geboorteland gebruikelijk om kinderen pas te registreren bij hun eerste levensjaar en de adoptiepartijen maakten hier met plezier misbruik van door gericht kinderen jonger dan 1 jaar oud de adoptiepijn in te duwen; - Wij mochten niet geregistreerd worden in ons geboorteland wegens een fascistisch racistisch regime omdat bijvoorbeeld dubbelbloed kinderen niet werden beschouwd als volwaardig ingezetene en niet naar school zouden mogen; - We werden systematisch, om maar adoptabel te zijn, 'paper orphans' gemaakt waardoor onze afstamming en onze natuurlijke en juridische banden werden verdonkeremaand; <p>En zo kan ik nog even doorgaan, maar dit moet de wetgever toch een beeld geven van de onvoorstelbaar onmogelijke positie waarin een groot deel van ons in verkeert.</p> <p>Adopties uit het verleden: In het verleden zijn wettelijke voorschriften rond geboorteaktes voor geadopteerden veelvuldig veranderd. Geadopteerden zijn hier uiteindelijk de dupe van. Zij zitten bekneld tussen de losse moraal van die heerste tot begin jaren '90 en die het adoptieouders geen strobreed in de weg legde om van de identiteit administratief te maken wat hen goed dunkte en de strenge moraal die in het heden geldt en de geadopteerden onevenredig zwaar belast met een bewijsplicht die voor hen eenvoudigweg onhaalbaar is, omdat ze simpelweg niets hebben; geen geboorteakte, geen identiteitspapieren, geen ouders of getuigen, niets.</p> <p>Toekomstige adopties: Regel in Boek 1 van het BW dat altijd de namen van de geboorteouders uit wie het kind is geboren op de geboorteakte komen te staan. Maak het inschrijven van een geboorteakte wettelijk verplicht bij alle gevallen van adoptie. De namen van de adoptieouders worden alleen via een latere vermelding middels een adoptieakte toegevoegd aan de geboorteakte.</p>
Nntb - ontbreekt	<p>Familiehereniging</p> <p>Er is op geen enkele manier door staten in voorzien dat geadopteerden en hun families op een menswaardige respectvolle cultuursensitieve wijze het contact kunnen herstellen.</p> <p>We spreken elkaars taal niet. Er is een cultuurkloof. Er is een tijdskloof van meerdere decennia. Er is trauma aan beide kanten en/of we zijn het best bewaarde geheim in de familie.</p>

Concept-wetstekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	<p>Er zijn conflicterende en onuitgesproken verwachtingen (over geld, over contact, over wat niet). En er is geen begeleiding of ondersteuning.</p> <p>We hebben behoefte aan goede tolken die niet alleen de woorden maar ook alles daaromheen kunnen vertalen.</p> <p>Het blijft overigens niet bij één bezoek. Het is namelijk familie en die wil je doorgaans leren kennen in vaker dan één keer. We ervaren angst dat we elkaar opnieuw kwijtraken, elk afscheid is nog hartverscheurender dan het andere.</p> <p>Therapeuten mogen we zelf zoeken, als we al een geschikt vinden die begrijpt wat dit voor processen zijn en die er ook nog een deskundige ondersteuning bij kan bieden (vaker niet dan wel).</p>
Nntb - ontbreekt	<p>Herstel van familiebanden en erfrecht</p> <p>Het herstel van familiebanden tussen geadopteerden en families van herkomst lijkt onmogelijk. De Nederlandse rechter kan met een herroeping niet de familierechtelijke betrekkingen tussen de geadopteerden en diens familie in het land van herkomst herstellen.</p> <p>Geadopteerden die familie hebben gevonden lopen met steeds meer vragen rond of en hoe zij de banden kunnen herstellen en of het mogelijk is van elkaar te erven en aan elkaar na te laten.</p> <p>De vraag is dus wat de Nederlandse wetgever gaat doen om bepaling 1:232 lid 2 in het BW niet alleen een pijnlijk onhaalbare droom te laten zijn, maar om dit deel van de herroeping ook daadwerkelijk reëel haalbaar te laten zijn voor interlandelijk geadopteerden.</p> <p>Dit vraagt nieuwe internationale wetgeving: dus ga aan de slag met een nieuw Verdrag. Het Haags Adoptieverdrag raakt meer en meer uit de gratie nu er steeds meer landen zijn die interlandelijke adoptie afschalen als gevolg van onderzoeken door overheidscommissies die als gemene deler hebben de systematische onvermijdelijke misstanden en wanpraktijken.</p> <p>Het is dus hoog tijd voor een Adoptieherstel-verdrag met alle staten die als zendend of ontvangend land ooit kinderen de landsgrenzen over getransporteerd hebben om hen een nieuwe juridische familie te geven door de juridische banden met hun bloedeigen families door te snijden.</p> <p>We hebben dit al verschillende keren in gesprekken en e-mailberichten aangegeven en zijn teleurgesteld dat de wetgever hier in dit wetsvoorstel en in de Memorie van Toelichting niet op ingaat.</p>
Nntb - ontbreekt	<p>Reparatie van identiteit, herstel en rouw</p> <p>Vanuit het veld is door de geschiedenis heen op verschillende momenten, in verschillende vormen en door verschillende experts of belangengroepen aangekaart hoe ingrijpend een biografie van afstand & adoptie kan zijn voor een grote groep geadopteerden.</p> <p>Dit staat los van het feit dat er een flinke groep geadopteerden is die een vervullend leven kunnen leiden.</p> <p>Inmiddels is ook in toenemende mate duidelijk dat adoptietrauma doorwerkt in volgende generaties. De eerste groep kinderen van geadopteerden is nu volwassen, worden zelf vader of moeder en ervaren vergelijkbare worstelingen met betrekking tot hun identiteitsontwikkeling en psychische, sociale en emotionele basisveiligheid.</p> <p>Daarnaast weten we uit de praktijk dat een grote groep geadopteerden in moeilijk vaarwater komt als de adoptieouders overlijden en zij weer worden teruggeworpen op zichzelf. Veel geadopteerden zijn enig kind in het adoptiegezin.</p> <p>Veel geadopteerden worden zorgmijders en zoeken en vinden hun heil in het complementaire circuit. Uiteraard betalen we dit allemaal uit eigen zak, want andere zakken zijn er niet. En als je zelf geen zakken hebt, dan verpieter je gewoon. Geen wonder dat de suïcidecijfers onder geadopteerden schrikbarend veel hoger zijn dan die voor niet-geadopteerden.</p> <p>We vinden het onbegrijpelijk dat de wetgever geen bepalingen heeft opgenomen of plannen kenbaar heeft gemaakt om geadopteerden en volgende generaties hier op een rechtvaardige en menswaardige wijze in te ondersteunen.</p> <p>Zie ook eerdere stukken ingestuurd door mensen- en kinderrechtenorganisaties</p> <p>Stichting ARAN en Antidiscriminatiebureau RADAR 26 februari 2025 – herstelwet en rechtvaardig beleid https://www.stichtingaran.nl/2025/02/26/lobbybrief-met-discriminatie-nl-en-radar/</p> <p>NJCM – Nederlands Juristencomité voor de Mensenrechten</p>

Concept-wettekst	
Hoofdstuk/Artikel	Onderwerp/input
	<p>6 juni 2024 – oproep rootsfonds https://njcm.nl/actueel/njcm-opinieartikel-in-de-volkskrant-omtrent-interlandelijk-geadopteerden/</p> <p>22 maart 2022 – oproep rootsfonds https://njcm.nl/actueel/njcm-roept-op-tot-oprichting-van-rootsfonds-voor-geadopteerden/</p> <p>Defence for Children, ICDI en Comensha Statement van 24 juni 2024 – Ondersteuning geadopteerden (op p.2 en 3 onder punt 3) https://defenceforchildren.nl/actueel/nieuws/familie/2024/statement-over-de-recente-ontwikkelingen-in-interlandelijke-adoptie/</p> <p>Brief van 16 juni 2022 – individuele ondersteuning (op p.7 onder punt IV.2) https://www.defenceforchildren.nl/actueel/nieuws/algemeen/2022/veertien-belangenorganisaties-van-interlandelijk-geadopteerden-steunen-oproep-tot-adoptiestop/</p> <p>Brief van 6 april 2022: https://www.defenceforchildren.nl/media/6112/06-04-2022-defence-for-children-comensha-icdi-toekomst-van-interlandelijke-adopties.pdf</p> <p>https://www.defenceforchildren.nl/actueel/nieuws/familie/2022/permanente-stopzetting-interlandelijke-adoptie-enige-weg/</p> <p>Stichting United Adoptees International</p> <p>Nieuwsbericht 13 oktober 2020 – subsidie voor geadopteerden gaat niet naar individuen https://www.unitedadoptees.org/nl/uai-in-the-news/345/</p> <p>Open brief van 4 december 2017 – oproep financiering kosten geadopteerden (p. 3) https://www.unitedadoptees.org/wp-content/uploads/2018/12/Brief-Vaste-Kamer-Commissie-Justitie-2017.pdf</p>
Nntb - ontbreekt	<p>Herstel en reparatie m.b.t. sociale voorzieningen en inkomensderving Er moeten bepalingen worden opgenomen in o.a. de Pensioenwet, in de Algemene Ouderdomswet en andere wetten en regelingen betreffende sociale voorzieningen om gaten die ontstaan in de uitkeringsrechten als gevolg van het corrigeren of herstellen van een geboortedatum worden opgevangen zodat degenen die het betreft geen twijfels hebben over hun inkomensvangnet en inkomensrechten indien zij aanspraak gaan maken op die betreffende uitkeringen.</p>

Wettelijke grondslagen voor ondersteuning aan geadopteerden, hun families van oorsprong en hun nakomelingen

Universele verklaring voor de rechten van de mens ([UVRM](#))

- ⇒ **Discriminatieverbod – Artikel 2 lid 1:** Een ieder heeft aanspraak op alle rechten en vrijheden, in deze Verklaring opgesomd, zonder enig onderscheid van welke aard ook, zoals ras, kleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale of maatschappelijke afkomst, eigendom, geboorte of andere status.
- ⇒ **Zelfbeschikkingsrecht – Artikel 3:** Een ieder heeft recht op leven, vrijheid en onschendbaarheid van zijn persoon.
- ⇒ **Recht op erkenning als persoon – Artikel 6:** Een ieder heeft, waar hij zich ook bevindt, het recht als persoon erkend te worden voor de wet.
- ⇒ **Recht op gelijke behandeling – Artikel 7:** Allen zijn gelijk voor de wet en hebben zonder onderscheid aanspraak op gelijke bescherming door de wet. Allen hebben aanspraak op gelijke bescherming tegen iedere achterstelling in strijd met deze Verklaring en tegen iedere ophitsing tot een dergelijke achterstelling.
- ⇒ **Recht op gezinsleven – Artikel 12:** Niemand zal onderworpen worden aan willekeurige inmenging in zijn persoonlijke aangelegenheden, in zijn gezin, zijn tehuis of zijn briefwisseling, noch aan enige aantasting van zijn eer of goede naam. Tegen een dergelijke inmenging of aantasting heeft een ieder recht op bescherming door de wet.
- ⇒ **Recht op zelfbeschikking keuze nationaliteit – Artikel 15 lid 2:** Aan niemand mag willekeurig zijn nationaliteit worden ontnomen, noch het recht worden ontzegd om van nationaliteit te veranderen.
- ⇒ **Recht op internationale orde – Artikel 28:** Een ieder heeft recht op het bestaan van een zodanige maatschappelijke en internationale orde, dat de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, daarin ten volle kunnen worden verwezenlijkt.

Europese verklaring voor de rechten van de mens ([EVRM](#))

- ⇒ **Recht op gezinsleven – Artikel 8 lid 1:** Een ieder heeft recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
- ⇒ **Discriminatieverbod – Artikel 14:** Het genot van de rechten en vrijheden die in dit Verdrag zijn vermeld, moet worden verzekerd zonder enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status.

Internationaal Verdrag voor de rechten van het kind ([IVRK](#))

- ⇒ **Belang van het kind eerste overweging – Artikel 3 lid 1:** Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging.
- ⇒ **Recht op identiteit en afstamming – Artikel 7 lid 1:** Het kind wordt onmiddellijk na de geboorte ingeschreven en heeft vanaf de geboorte het recht op een naam, het recht een nationaliteit te verwerven en, voor zover mogelijk, het recht zijn of haar ouders te kennen, en door hen te worden verzorgd.
- ⇒ **Recht op erkenning aktes – Artikel 7 lid 2:** De Staten die partij zijn, waarborgen de verwezenlijking van deze rechten in overeenstemming met hun nationale recht en hun verplichtingen krachtens de desbetreffende internationale akten op dit gebied, in het bijzonder wanneer het kind anders staatloos zou zijn.
- ⇒ **Recht op behoud van identiteit en familiebetrekkingen – Artikel 8 lid 1:** Eerbiediging van het recht van het kind zijn of haar identiteit te behouden, met inbegrip van nationaliteit, naam en familiebetrekkingen zoals wettelijk erkend, zonder onrechtmatige inmenging.
- ⇒ **Recht op herstel van identiteit – Artikel 8 lid 2:** Wanneer een kind op niet rechtmatige wijze wordt beroofd van enige of alle bestanddelen van zijn of haar identiteit, verlenen de Staten die partij zijn passende bijstand en bescherming, teneinde zijn identiteit snel te herstellen.

- ⇒ **Recht op contact met familie – Artikel 9 lid 3:** eerbiediging van het recht van het kind dat van een ouder of beide ouders is gescheiden, op regelmatige basis persoonlijke betrekkingen en rechtstreeks contact met beide ouders te onderhouden, tenzij dit in strijd is met het belang van het kind.
- ⇒ **Recht op familiehereniging – Artikel 10 lid 1:** In overeenstemming met de verplichting van de Staten die partij zijn krachtens artikel 9, eerste lid, worden aanvragen van een kind of van zijn ouders om een Staat die partij is, voor gezinshereniging binnen te gaan of te verlaten, door de Staten die partij zijn met welwillendheid, menselijkheid en spoed behandeld. De Staten die partij zijn, waarborgen voorts dat het indienen van een dergelijke aanvraag geen nadelige gevolgen heeft voor de aanvragers en hun familieleden.
- ⇒ **Recht op gezinsleven – Artikel 16 lid 1:** Geen enkel kind mag worden onderworpen aan willekeurige of onrechtmatige inmenging in zijn of haar privéleven, in zijn of haar gezinsleven, zijn of haar woning of zijn of haar correspondentie, noch aan enige onrechtmatige aantasting van zijn of haar eer en goede naam.
- ⇒ **Gelijke behandeling binnenlandse en interlandelijke adoptie - Artikel 21 aanhef en lid c:** De Staten die partij zijn en die de methode van adoptie erkennen en/of toestaan, waarborgen dat het belang van het kind daarbij de voornaamste overweging is, en verzekeren dat voor het kind dat bij een interlandelijke adoptie is betrokken waarborgen en normen gelden die gelijkwaardig zijn aan die welke bestaan bij adoptie in het eigen land
- ⇒ **Opvolging kindbeschermingsmaatregel – Artikel 25:** De Staten die partij zijn, erkennen het recht van een kind dat door de bevoegde autoriteiten uit huis is geplaatst ter verzorging, bescherming of behandeling in verband met zijn of haar lichamelijke of geestelijke gezondheid, op een periodieke evaluatie van de behandeling die het kind krijgt en van alle andere omstandigheden die verband houden met zijn of haar plaatsing.
- ⇒ **Bescherming tegen seksueel misbruik, exploitatie en kinderhandel– Artikelen 34, 35 en 36:** De Staten die partij zijn:
 - ⇒ Verbinden zich ertoe het kind te beschermen tegen alle vormen van seksuele exploitatie en seksueel misbruik;
 - ⇒ Nemen alle passende nationale, bilaterale en multilaterale maatregelen ter voorkoming van de ontvoering of de verkoop van of van de handel in kinderen voor welk doel ook of in welke vorm ook;
 - ⇒ Beschermen het kind tegen alle andere vormen van exploitatie die schadelijk zijn voor enig aspect van het welzijn van het kind.
- ⇒ **Recht op herstel en herintegratie – Artikel 39:** De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen ter bevordering van het lichamelijk en geestelijk herstel en de herintegratie in de maatschappij van een kind dat het slachtoffer is van: welke vorm ook van verwaarlozing, exploitatie of misbruik; foltering of welke andere vorm ook van wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing; of gewapende conflicten. Dit herstel en deze herintegratie vinden plaats in een omgeving die bevorderlijk is voor de gezondheid, het zelfrespect en de waardigheid van het kind.

Nederlandse Grondwet (Gw)

- ⇒ **Recht op gelijke behandeling – Artikel 1:** Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, handicap, seksuele gerichtheid of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.
- ⇒ **Recht op privé leven – Artikel 10 lid 1:** Ieder heeft, behoudens bij of krachtens de wet te stellen beperkingen, recht op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.
- ⇒ **Recht op briefgeheim – Artikel 13 lid 1:** Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn brief- en telecommunicatiegeheim.

Nederlands Burgerlijk Wetboek (BW Boek 1)

- ⇒ **Rechtsgevolgen herroeping adoptie – Artikel 1:232 lid 2:** De familierechtelijke betrekking die door de adoptie opgehouden had te bestaan, herleeft door de herroeping.

Jurisprudentie

EHRM Marckx v. België 13 juni 1979 (ECLI:NL:XX:1979:AC3090)

Recht op gelijke behandeling familiebetrekkingen en geboortestatus – art. 14 EVRM

Onderscheid tussen 'wettig' en 'onwettig' kind is een schending van artikel 14 EVRM.

'The State must avoid any discrimination grounded on birth'

'The Court considered that the distinction made [...] between a unmarried and married mothers lacks objective and reasonable justification'

Recht op gezinsleven – art. 8 EVRM

Een burger heeft recht op een familieleven en familiebetrekkingen met bloedverwanten.

'the Court considered that 'family life' [...] includes at least the ties between near relatives' and 'that 'respect' for family life so understood implies an obligation for the State to act in a manner calculated to allow these ties to develop normally'

EHRM Pretty v. Verenigd Koninkrijk 29 april 2002 (ECLI:CE:ECHR:2002:0429JUD000234602)

Recht op identiteit = onderdeel van recht op privé leven – art. 8 EVRM

As the Court has had previous occasion to remark, the concept of "private life" is a broad term not susceptible to exhaustive definition. It covers the physical and psychological integrity of a person (...). It can sometimes embrace aspects of an individual's physical and social identity (...). Elements such as, for example, gender identification, name and sexual orientation and sexual life fall within the personal sphere protected by Article 8 (...). Article 8 also protects a right to personal development, and the right to establish and develop relationships with other human beings and the outside world

EHRM Anayo v. Duitsland 21 december 2010 (ECLI:CE:ECHR:2010:1221JUD002057807)

Contact/omgang met (biologische en wettige) kinderen = recht op identiteit = onderdeel van recht op privé leven – art. 8 EVRM

The Court thus found in the context of proceedings concerning the establishment or contestation of paternity that the determination of a man's legal relations with his legal or putative child might concern his "family" life but that the question could be left open because the matter undoubtedly concerned that man's private life under Article 8, which encompasses important aspects of one's personal identity

EHRM Schneider v. Duitsland 15 september 2011 (ECLI:CE:ECHR:2011:0915JUD001708007)

Contact/omgang met (biologische en wettige) kinderen = recht op identiteit = onderdeel van recht op privé leven – art. 8 EVRM

Het argument van de Duitse regering dat de federale wetgeving, die voorrang geeft aan juridische ouders boven de belangen van de biologische vader, de stabiele zorg voor de kinderen dient, accepteert het Hof niet. Het is er niet van overtuigd dat het belang van het kind gediend is met een algemene, niet te doorbreken, wettelijke presumptie.

94. [...] the refusal of contact between a biological father and his child and the refusal of information about the boy's personal circumstances is classified, at least, as an interference with "private life"

98. [...] [the domestic courts] rejected the applicant's request for contact with (and information about) F. – as did the domestic courts in the *Anayo* case – because the applicant was not F.'s legal father and there had never been a social and family relationship between him and F. In both cases, the reasons why the biological father had not previously established a "social and family relationship" with the children / child concerned had been irrelevant for the domestic courts' findings. The courts thus did not give any weight to the fact that the respective applicants, for legal and practical reasons, were unable to alter the relationship with the children / child concerned

EHRM Ahrens vs. Duitsland 22 maart 2012

Belangen van de biologische vader moeten worden afgewogen tegen het belang van het kind en de belangen van de juridische ouders – art. 8 EVRM

58. The Court reiterates that the notion of “family life” under Article 8 of the Convention is not confined to marriage-based relationships and may encompass other *de facto* “family” ties where the parties are living together out of wedlock. The Court has further considered that intended family life may, exceptionally, fall within the ambit of Article 8, notably in cases where the fact that family life has not yet fully been established is not attributable to the applicant [...]. In particular, where the circumstances warrant it, “family life” must extend to the potential relationship which may develop between a child born out of wedlock and the natural father. Relevant factors which may determine the real existence in practice of close personal ties in these cases include the nature of the relationship between the natural parents and a demonstrable interest in and commitment by the father to the child both before and after the birth [...].

73. The Court observes that German family law, as interpreted by the domestic courts, currently does not provide the possibility of a judicial examination of the question whether contact between a biological father and his child would be in the child’s best interests if another man is the child’s legal father (in a “social and family relationship”) and if the biological father has not yet borne any responsibility for the child.

74. [...] imposing on the member States an obligation to examine whether it is in the child’s best interests to allow the biological father to establish a relationship with his child, for example by granting contact rights. Accordingly, the biological father must not be completely excluded from his child’s life unless there are relevant reasons relating to the child’s best interests to do so.

Conclusie Parket bij de HR 27 oktober 2010 [ECLI:NL:PHR:2017:1174](#)

In de beantwoording van m.n. de eerste prejudiciële vraag heeft de A-G bij de HR een mooi overzicht gegeven over de invulling van artikel 8 EVRM.

Hierin zijn de hiervoor genoemde EHRM-uitspraken nog eens herhaald en bevestigd, in samenhang met andere arresten.

O.a.:

- “Private life” is a broad term not susceptible to exhaustive definition. It covers the physical and psychological integrity of a person (...). It can sometimes embrace aspects of an individual’s physical and social identity (...). Elements such as, for example, gender identification, name and sexual orientation and sexual life fall within the personal sphere protected by Article 8.

Onder ‘right to private life’ valt ‘right to identity’, waaronder onder meer verstaan kunnen worden:

- Zelfbeschikkingsrecht en het recht op persoonlijke ontwikkeling.
- Vaderschap en vader zijn van een kind
- Close relationships short of “family life” would generally fall within the scope of “private life”